**דף צט:**

1. **רשב"ם ד"ה לא יאכל**. **לתיאבון משום הידור מצוה**. וכן נקט ברש"י. **ובר"ן וחי' רבינו דוד** הק' מגמ' להלן (דף קז) אלא דלא מקרי אכילה כלל ולא יצא יד"ח, עיי"ש היטב דבכה"ג אין לו הנאת אכילה כלל. ועי' **רשב"ם** להלן (ד"ה משום חיובא דמצה) וז"ל שלא תהא נאכלת על השובע וכו' ,והיינו לשיטתו דלא מיירי באכילה גסה ממש. ועי' **רש"ש**, ויש להעמיס כוונתו **בחי' רבינו יונתן מלוניל** שכ' וז"ל כדי שיאכל מצה לתיאבון ולא יאכלנה אכילה גסה". ועי' **בתלמיד הרשב"א** להלן (דף קז:) שכ' דאכילה גסה פירושו וז"ל "על השובע, שאינה לתיאבון".

**ולפי הר"ן ושא"ר קו' הגמ' מאי איריא ערבי פסחים, אינו רק משנוי זמנם זה מזה, אלא גם מה שבפסח לא אסרו אלא משום** אכילה גסה, ובע"ש ועיו"ט אסרו משום תאבון גרידא כלשון הברייתא כשהוא "תאוה" ועי' הגי' **ברי"ף** כשהוא **מתאוה**. וא"כ **צ"ב** האיך קושיא זו מיושבת לפי תי' הגמ'. ונר' דזה ידע הגמ' לחלק בין חיוב אכילה בפסח שיש חיוב וקיום בגוף האכילה לחיוב אכילה בשבת ויו"ט שאינו אלא משום קיום עונג, ובזה חלוק איסור הרחקה לקיום מצות עונג הוא אפי' לענין תאוה, שאם אינו תאב חסר בעצם מצות עונג, משא"כ לענין פסח שיש חיוב אכילה גרידא ס"ל להר"ן דכל עוד שאינו אכילה גסה ממש, אינו חסר בגוף המצוה ולא אסרו. [ועי' ר"ן וחי' רבינו דוד על הגמ' חיובא דמצה שאני].

1. **תוד"ה ערב פסחים**. א"נ ערב פסח ראשון ושני. ועי' במאירי שגורס ערבי וביאורו פסח ראשון ושני, וא"כ צ"ב מדוע לפי תוס' מיושב בזה לשון ערב. וכנראה שתוס' מיירי לענין איסור מצד שחיטת פסח, דלא שייך לאסור עליו אלא פעם אחת, והמאירי מיירי כמסקנת הגמ' מצד אכילת מצה, וא"כ יש לאסור בשניהם וגורס ערבי פסחים. וכן העלה בהגהות רא"מ הורביץ. ועי' חת"ס.
2. **שם.**לכאורה **צ"ב** דהרי חיוב מצה בפסח שני הוא מקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו, וא"כ כמו דחיוב מרור אינו חיוב בפני עצמו אלא מחיובי הפסח כמו"כ מצה, וא"כ יהא מצה נאכל על השובע כמו פסח. ועי' שפ"א שעמד בזה. ולכאורה אם נימא דתוס' ס"ל כהר"ן ועו"ר, א"כ מיירי המשנה מצד אכילה גסה, וא"כ גם פסח אינו יוצא באכילה גסה ממש. אמנם **המאירי** כ' דאסור לאכול בפסח שני כדי שתאכל המצה לתאבון, **וצ"ב** דהא נאכל על השובע כמו פסח. [ועי' חי' הגר"ח סטנסיל אות מא שהביא מכילתא דמקרא על צלי אש מצות ומרורים יאכלוהו נלמד גם חיוב מצה בפני עצמו. מיהו יש לדון אם גם בפסח שני הדין כן]. ועי' **מאירי** שכ' דאע"ג שאוכל מצה וחמץ, אפי"ה צריך שיאכל המצה לתיאבון.
3. **תוד"ה לא יאכל**. **דבלא התפלל אפי' בשאר וכו'** **ובמרדכי** מבואר דהמשנה מיירי אפי' בלא התפלל, ואפי"ה יש חילוק דשאר השנה לא אסרו סעודה קטנה משא"כ בע"פ אסרו אפי' סעודה קטנה. והתוס' לא נחית לחלק בזה. ולהלכה נפסק **בפרמ"ג** (או"ח סי' תעא ס"ק א) דבע"פ אסור לאכול פת אפי' פחות מכזית, ובשאר ימות השנה נפסק (או"ח סי' רלב סעיף ג) דמותר בפת כביצה כדרך שאדם אוכל בלא קבע.
4. **שם.** **אבל מצה עשירה שריא**. **במהרש"א** כ' לחלק דרק בכה"ג שאין לו טעם מצה מותר, אבל בציקות של גויים שיש לו טעם מצה אינו מותר בע"פ. **וצ"ב** מה שאמרו דאדם ממלא כריסו מהם, ובלבד שיאכל כזית מצה באחרונה, ומדוע לא נאסור מכח הירושלמי כל היכא שאוכל מצה לפני שמקיים מצותו. ודוחק לומר דהאיסור אינו רק כל זמן שא"א לקיים מצות מצה, ועוד **דבתלמיד הרשב"א** (לעיל דף מט.) דימה מצה לארוסה שנאסרת קודם תשע ברכות, עיי"ש היטב, וא"כ גם מצה יאסר קודם שיברך עליו הברכות. **ולכאורה ראי' מזה** דאין איסור על בציקות של נכרים בע"פ הואיל ואינו יוצא בה יד"ח. **ולשון התוס' מורה** שתלוי במצה שיוצא בה יד"ח אם לאו, ולא בטעם מצה כהמהרש"א.
5. **ואולי יש לבאר לפי המאירי שכ'** (בדף יג.) דאיסור מצה בע"פ "משום תאבון נאמרה, וכל שמילא כריסו ממנה פרח תבאונו" וא"כ יש לחדש דכמו שכ' תוס' להלן לחלק לענין איסור דמתנ' בין אותה סעודה לסעודה אחרת, ה"ה לענין איסור אכילה בע"פ שהוא משום תיאבון גם יש לחלק בין אותה סעודה לסעודה אחרת. **מיהו** כיון דהתם מיירי לענין שיפסיד תאבון לאכילת מצה ולא לשאר דברים, סגי במה שממלא כריסו להפסיד תאבונו, ולא יועיל להתיר באותה סעודה. **ועוד**, דלפי המאירי אפי' לפי המ"ד שיוצא במצה עשירה יהא מותר לאכלו בע"פ, היכא שאוכל בלילה מצה אחרת, מכיון שאינו אותו טעם ויאכלנו לתאבון, ובתוס' מבואר דאסור בדבר שיוצא בו יד"ח. [ועי' **בתרוה"ד** (סי' קכו) שכ' בטעמו השני לאסור מצה בע"פ אפי' לקטן משום דצריך לקיים בעבור זה עשה לי וכו' ואם מילא כריסו ממנה אין המצה חידוש לו לקטן. ולפי"ז גם בציקות של נכרים יהא אסור מטעם זה. ויתכן דמה שאדם ממלא כריסו מבציקות אלו לא נאמר במי שמספרים לו ההגדה, דרק אצלו צריך להיות חידוש].

**וברמב"ם** (פ"ו מהל' חו"מ הל' יב) כ' בטעם האיסור לאכול בע"פ משום היכר, שיהא על ידו בלילה כשאוכל. **וברבינו מנוח** כ' דלפי הרמב"ם יהא מותר לאכול בע"פ בציקות של נכרים. **וצ"ל** דאע"ג שאין בהם שנוי בטעם או במראה משאר מצה, מ"מ מכיון שבאותה מצה אם ישאיר לערב אינו יוצא בה, מקרי היכר ומותר לאוכלו בע"פ. [ועי' **ריב"ש** (סי' תב) **ותוס' ריד** שגם ס"ל כן] אמנם **במהרם** **חלאווה** לעיל דף מט. כ' וז"ל "ומינה שמעינן דבכל מצה אסור ולאו דוקא מצה שמורה, דאם איתא ליכול רבי מצה דלא מינטרא" ומ"מ א"א להוכיח מהירושלמי לענין מצה עשירה, דלא קרי למצה עשירה מצה סתם, ובירושלמי קאמר דלא אכל רבי מצה סתם.

1. **תוד"ה סמוך למנחה.** **אדם נזהר ואינו אוכל כל שבעו**. **המנהיג** (הל' פסח סי' מט) כ' וז"ל אבל משתחשך יכול לאכול לפני המצה כדי חפצו וכו' ואין לחוש לאכילה גסה, **דכיון דלילה הוא והגיע זמן חיוב המצה רמי אנפשי' ומדכר** וכו'. ולפי"ז אינו תלוי באותה סעודה, ועל קו' התוס' מחמרא גריר ע"כ יצטרך ליישב כתי' קמא, דבשתיי' א"א להזהר, ודו"ק.
2. **בא"ד.** **ואדרבה יהי' שבע יותר וכו'**. מרהיטת לשון התוס' מבואר שהכל טעם אחד. מיהו **בהגהות הרמ"ב** (על המרדכי) כ' דהוא תירוץ נוסף וכמו שכ' **המרדכי** דבאותה סעודה בני מעיים פתוחין לאכילה וליכא אכילה גסה, ועיי"ש **שהרמ"ב** ביאר לפי"ז המשך התוס'.
3. **תוד"ה עד שתחשך.** **פשיטא, ועוד וכו'**. **במרדכי ובתוס' הרא"ש** הק' רק קושיא שני', **ויש לבאר** לפי תוס' מה שכ' ועוד, דהכוונה דאין לומר דתני לי' אע"ג דפשוט משום דא"כ מדוע לגבי שבת לא קתני לי'. והנה מה שפשוט לתוס' לפי ההו"א שצריך להמתין עד שתחשך יתבאר לפי מה שכ' התוס' בכתובות מז. ד"ה ושמחת דתוספת שבת לא נאמר אלא לענין איסור מלאכה, אבל לא לענין שאר דיני שבת ויו"ט כמו שמחת יו"ט, וא"כ פשוט דגם סעודת שבת ויו"ט אינו יוצא מבעו"י, וכתי' שני בתוס' כאן. ועי' **ט"ז** (או"ח סי' רצא ס"ק ו)
4. **בא"ד.** **שם**. **בחי' רעק"א** מק' דנימא דמה דקתני עד שתחשך אתי לאשמועינן דאחר שתחשך מותר אפי' לפני שמקיים המצוה. [ועי' בהגהות רא"מ הורביץ]. ולכאורה **צ"ב** בזה, דהרי מכיון שכ' התוס' לעיל דתלוי ההיתר בסעודה אחת, א"כ אם ימשיך סעודה מבעו"י יהי' מותר אפי' קודם שתחשך. ולפי מה שכ' [בס"ק ז] בשם המנהיג מובן קו' התוס' מכיון שאינו תלוי בסעודה אחת, אבל לפי תוס' **צ"ב**. ולתי' השני בתוס' דהגדה והלל מפסיקים, א"כ לא שייך היתר דסעודה אחת היכא שהתחיל מבעו"י, מיהו לתי' הראשון צ"ב.
5. **בא"ד.** ומצה ומרור איתקשו לפסח וכו'. עי' **תוס' הרא"ש** דהיינו בקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו, ואע"ג דיש גם חיוב מקרא דבערב תאכלו מצות, מ"מ משמע מתוס' דע"י ההיקש למדין גם לענין חיוב הנלמד מקרא דבערב תאכלו מצות. ועי' **בסדר** **פסח של רבינו יונה** (נדפס בס' הזכרון להגר"ח שמולאוויץ) וז"ל ומצה הוקשה לפסח שנא' על מצות ומרורים יאכלוהו, וקיי"ל מצה בזה"ז דאורייתא שנא' בערב תאכלו מצות, הכתוב קבעו חובה, ותורתה כתורת מצה הנאכלת עם הפסח, הכי אמרי' בסוף פרקין (דף קכ) מהו דתימא אפקי' רחמנא מהיקשא, קמ"ל דכי אהדרי למילתא קמייתא אהדרי'. אמנם באמת שגם הגמ' שם **צ"ב** דאם נימא שיש חיוב מיוחד של בערב תאכלו מצות, ולחיוב זה יש גם דינים מיוחדים, [עי' חי' הגר"ח סטנסיל, ועי' זכר יצחק סי' פ] **א"כ צ"ב** מדוע לא נלמד מהגז"ש שיהיו שווים בכל דיניהם. ואכן עי' בט"ז (או"ח סי' תרלט ס"ק יב) שכ' דמצוה רק משתחשך מקרא דבערב תאכלו מצות, ומה שתוס' לא ביארו כן, עי' במשבצות (סי' תעב ס"ק א) דגם בפסח כתיב בערב וזמנו משעה שביעית, ודו"ק.
6. **שם.** **בקובץ שיעורים** הק' מדוע איצטריך קרא לענין מצה, והרי בלא"ה הדין תוספת לא נאמר אלא לענין איסור מלאכה, אבל לא שיחשב בעצם כהרחבה מהשבת, וכמבואר בתוס' כתובות מז., ומה"ט צ"ב מה שלענין שבת ויו"ט אוכל מבעו"י. ועי' **בהגהות הגר"א** (יו"ד סי' קצו ס"ק ו) שהשוה דברי התוס' אצלינו לדברי התוס' בכתובות. מיהו י"ל דגם מתוס' אצלינו נשמע דאפי' אם יש קדושת שבת בתוספת לכל מילי ולא רק לענין איסור מלאכה, מ"מ נחשב בתוספת כיום שבת אבל לא כלילה. ועיי"ש בש"ך (ס"ק ו). ועי' **ט"ז** (או"ח סי' רצא ס"ק ו) שכ' שאפשר לגמור סעודת שבת מבעו"י ע"י תוספת שבת.

**ונר' דהט"ז אזיל** לשי' באו"ח (סי' תרס"ח ס"ק א) עיי"ש, ועי' מג"א וט"ז (סי' תצד) לענין ערבית וקידוש בליל שבועות מבעו"י. [ועי' בגר"ח סטנסיל שהק' דלא שייך כלל תוספת במצות פסח שהם מכח היום טו בניסן, ולא מכח קדושת יו"ט גרידא]

1. **בא"ד.** **אכיל להו מבעו"י וכו' ואומר קידוש היום מבעו"י**. **וצ"ב** האיך מוכח מכאן שאוכל מבעו"י לסעודת שבת. וצ"ל משום הדין דקידוש במקום סעודה א"כ ע"כ שאוכל לסעודת שבת מבעו"י, מכיון שמקדש אז. ועי' במשבצות (סי' תעב ס"ק א) שכ' לבאר עד"ז בדברי הט"ז שם. והנה לפי הגאונים הובא בשו"ע ( או"ח סי' רעג סעיף ה) שבשותה רביעית יין או מיני תרגימא נחשב קידוש במק"ס, אין להוכיח ממה שמקדש שיוצא ידי חובת סעודה, דהרי לפי הגאונים אפי' אין יוצא ידי סעודה נחשב קידוש במק"ס. וע"כ דס"ל לתוס' דצריך קידוש במקום סעודה שיוצא בו ידי חובת סעודה.
2. **בא"ד.** **ורבינו יהודה תי' וכו'**. מבואר בתוס' דבשבת ויו"ט אינו יוצא בסעודתו קודם שתחשך. ולפי"ז הא דאמרי' שמקדש מבעו"י ע"כ דסובר דאין צריך קידוש במקום סעודה שיוצא בה ידי חובת סעודה, ומה דתני בירושלמי דאסור "לטעום" עד שתחשך היינו רק סעודה גמורה, אבל לא טעימה בעלמא. ועי' בתוס' רבינו יהודה ברכות דף כז. שכ' וז"ל מיהו שמא הזכיר משתחשך לאשמועינן שאע"פ ששחיטת הפסח מבעו"י, אינו נאכל מבעו"י כמו שאר קדשים, ולעולם אין לחלק לענין תוספת כדפי' ". ומבואר דסובר דתוספת מועיל להחשיבו גם כלילה, וא"כ יתכן דגם לענין ספה"ע כן, וכן לשאר דינים.
3. **רשב"ם ד"ה ואפי' עני.** **במטה ועל השולחן זכר לחירות.** לכאו' **צ"ב** מה שייכות שולחן להסיבה. ועי' שו"ע (סי' תעב סעיף ב) שכ' דבליל פסח ירבה בכלים נאים לפי כוחו. ועי' בגר"א שכ' דהוי דרך חירות. וכ' **הגר"ח** (סטנסיל) דכיון דחזינן דשולחן הוא חלק מדרך חירות של הסיבה, א"כ גם כלים נאים על השולחן הוא חלק מהדרך חירות.
4. **תוד"ה ואפי' עני שבישראל.** עי' **מרדכי** מה שביאר, וזהו כוונת התוס'. ועי' **בריטב"א ובתוס' הרא"ש** שכ' שהחידוש אע"ג שאין דרכן להסב. ומה דבנשים אין הסיבה מכיון שאין דרכן להסב, וכן בזה"ז גם אנשים אין חיוב הסיבה מטעם זה לפי המרדכי, ובעני מחייבים בהסיבה אע"ג שאין דרכן להסב , יש לחלק בזה.
5. **רשב"ם ד"ה ואפילו.** **ימכור את מלבושו וכו'**. ועי' **מרדכי** שהק' על הרשב"ם פשיטא גם בשאר מצוות כן. ועי' **בגליון רעק"א** (או"ח סי' תרעא סעיף א) שיש חיוב אפי' ביותר משליש, וחולק על **הפרמ"ג** שסובר שהדין כמו בשאר מצוות, והוכחת **הרעק"א** מהא דימכור את כסותו. **ולפי"ז** מובן החילוק משאר מצוות דכיון שיש איסור לבזבז יותר מחומש ה"ה דלא ימכור כסותו. ובאמת דקו' המרדכי צ"ב שהרי בגמ' מבואר דמשום פרסומי ניסא חלוק ד' כוסות משאר מצוות, ובע"כ דנקט דהגמ' מיירי לענין הגבאים, וא"כ הי' להמרדכי להק' בפשיטות דבגמ' מבואר דלא כהרשב"ם. [ועי' תוד"ה לא יפחתו, ובמהרש"א שם] **ודברי התוס'** **מורין** שהחידוש במה שהעני חייב לקבל ולא במה שהגבאים חייבים לתת לו. ובעצם מה שמקבל לד' כוסות מן התמחוי כ' **המהר"ל** **בגבורות ה'** (סוף פרק מח) דאע"ג דאין גובין יין לתמחוי קמ"ל שצריך לגבות יין לד' כוסות. אמנם **הנצי"ב** כ' דנותנים לו סעודות בשווי הכוסות, והעני ימכרם בעד ד' כוסות.
6. **תוד"ה לא יפחתו לו.** **דמאי שנא ד' כוסות מקידוש וכו'**. **במהר"ל** (בגבורות ה' פרק מח) הק' דכמו שאינו יוצא במצה ומרור ע"י אחר כמו"כ בד' כוסות, דהרי אין הקידוש עיקר אלא הכוס, ורק שתקנו שיאמרו עליו ברכה, משא"כ בקידוש הקידוש עיקר ולא הכוס. ועי' חי' הגרי"ז (פ"ז מהל' חו"מ הל' ז) הביא קו' זו בשם הגר"ח, והנ"ל כ' להוכיח מזה דבד' כוסות העיקר הוא הברכה על הכוס ולא השתיי'. וכן מוכיח מהא שכ' **הגר"א** (או"ח סי' רעא סעיף יד) על מה שהרא"ש סובר שאין שתיית שנים מצטרפת למלא לוגמיו מהא דדף קח: והא דאשתי רובא דכסא, ולפי תוס' באמת הכוונה והוא דאשתי הוא ששתו כולם ביחד. ועכ"פ מדמה דין קידוש לד' כוסות. ועיי"ש שביאר שיעור מלא לוגמיו לענין ד' כוסות לפי תוס' דסגי, ואין צריך רוב הכוס, משום דאין חיוב שתיית ד' כוסות אלא מדין המברך צריך שיטעום, ולא שיש חיוב שתיי' בעצם, וכך מבואר בתוס' סוכה (דף לח.)
7. **בא"ד.** **ומיהו גם בקידוש שמא הי' לכל אחד כוס**. **בחזו"א** (או"ח סי' כט) חוקר בדין שומע כעונה אם עצם השמיעה נחשב כדיבור או שע"י שמיעה מתייחס הדיבור אליו. ובזה מבאר ספק התוס' דאם שמיעה נחשב כדיבור צריך כוס לכאו"א משום דאין כוס אחד מועיל לשני מקדשים, משא"כ אם הדיבור מתיחס אליו, הרי הדבור ההוא הי' לבדו על הכוס.
8. **בא"ד.** **והוא דשתה רובא דכסא משמע דהם יצאו בשמיעה וכו'**. ומשמע מתוס' שאם לא היו צריכים לשתות כל אחד רובא דכסא אלא בין כולם שותים אז אין ראי' שיוצאים בשמיעה. וצ"ב דהרי לפי החזו"א אכתי יש ראי' דהעניי' מתייחס לשומעים, דאל"ה אע"ג שמצטרפים לענין שתיי' אכתי שני אנשים אינם יכולים לקדש על כוס אחד.
9. **בא"ד.** **דחייבין לשמוע ברכת ד' כוסות קאמר וכו'**. עי' **פרי חדש** (סי' תעב סעיף טו) שהק' א"כ מדוע אמר ר' יהודה מה תועלת לתינוקות ביין, מכיון דמיירי רק לענין שמיעה.
10. **בא"ד.** **והמחמיר צריך ליזהר שלא יהא כוסם פגום וכו'**. החידוש בזה שלא נימא דכל הדין פגום הוא רק לענין דין ברכה על הכוס, אבל לענין חיוב שתיי' אין חסרון זה, ועי' **רבינו דוד** להלן (דף קח:) שבאמת ס"ל שאינו חסרון אלא לענין ברכה, קמ"ל התוס' שגם לענין חיוב שתיי' הוא חסרון.

**דף ק.**

1. **גמ'. ולרב הונא** מי ניחא וכו'. עי' **מרדכי** שהק' דהרי רב הונא יכול לחלוק על אמורא, ועיי"ש שביאר דקו' הגמ' היא לדידן דקיי"ל כרב הונא וגם כהנך אמוראי. ועי' הגהות **הרא"מ הורוביץ**.
2. **תוד"ה מכלל.** **ומורי רבינו יחיאל וכו'**. עי' **מהרש"א** שמביא **הרא"ש** שמק' על **הבה"ג** שכ' דלר' יוסי בערבי שבתות אסור להתחיל ורק אין מפסיקין, מדהוצרך למימר דאין מפסיקין, והק' **הרא"ש** דאע"ג דמתחילין ולא חיישינן שיכנס בתאוה, מ"מ הוצרך להשמיענו שאין מפסיקין משום כבוד שבת. ועי' **בתוס' הרא"ש** שהק' כן על רבינו יחיאל. [והנה העירו מהרמב"ם פ"ל מהל' שבת הל' ד שכ' דמכבוד השבת שימנע אדם מן המנחה ולמעלה מלקבוע סעודה כדי שיכנס לשבת כשהוא תאוה, וא"כ תרוויהו משום כבוד שבת נינהו, ויש לפרש בזה דברי רבינו יחיאל. אלא דיתכן דחלוק כבוד השבת לאחר שהגיע שבת דחמיר, או דהרא"ש באמת חולק על הרמב"ם בזה וסובר שאינו משום כבוד שבת. אמנם **עי' בגר"א** (או"ח סי' תקכט סעיף א) שכ' דלדעת הרמב"ם כבוד הוא בע"ש ועונג הוא בשבת, א"כ גם לפי הרמב"ם יש להק' כקו' הרא"ש שמתחילין ומפסיקין הם דינים נפרדים]
3. **בא"ד.** **עי' בגליון הש"ס.** ועי' **ברש"ש**. ומה שכ' הרש"ש דהרא"ש כבר קדמו, נר' **דהרעק"א** נתכוין להק' בפשיטות דיש זמן שאסור להתחיל ואפי"ה אין צריך להפסיק, ודלא כהרא"ש. ועי' **בהג' הרא"מ הורביץ** תי' לקושיא זו. ובעיקר דברי הרש"ש דלרבינו יחיאל נחלקו ר' יהודה ור' יוסי רק בהתחיל באיסור, אבל בהתחיל בהיתר לכו"ע אין צריך להפסיק, יש לכאורה ראי' מתוס' סוכה (דף לח. ד"ה מאי קושיא) שכ' ליישב לפי ר' יוסי מדוע אינו מפסיק לקידוש שהיא מצוה דאורייתא. והק' **בהגהות ר"ש טויבש** (שם) דהרי יש לחלק בין קידוש דהתחיל בהיתר לנטילת לולב שהתחיל לאכול באיסור, וכמו שהר"ן מחלק באמת בסוכה (שם) ובשבת (דף ט). והנה אם נימא דשי' התוס' בסוכה אזיל בדעת הר"ר יחיאל, א"כ מיושב מה שלא תי' כהר"ן משום דר' יוסי מיירי גם בהתחיל באיסור, לכן הוצרך התוס' שם ליישב באו"א.
4. תוד"ה עוד נראה וכו'. וצ"ע דא"כ מדוע לא הוכיחו מברייתא זו, עי' מהרש"ל והג' הרא"מ הורביץ, ועי' בתוס' הרא"ש.
5. **תוד"ה מפסיקין.** **והיו רגילין לסלק וכו'**. לפי פי' זה מבואר דמפסיקין ע"י ברהמ"ז ומה שנקט עקירת שולחן הוא משום דהדרך לסלקו, אמנם אין עקירת שולחן מעלה או מוריד כלל. ועי' בר"ן שכ' להדיא "דעקירת שולחן לא מעלה ולא מוריד". אמנם לספרים דגרסי לכאורה המפסיק הוא גם ע"י עקירת שולחן, שהוא מפסיק בין סעודת חול לקידוש. ומה שצריך הפסק לפני קידוש יש לבאר משום שצריך שהקידוש יהא מיוחד לשבת ולא כהמשך לסעודת חול. ובפרט אם הקידוש הוא הקובע ומתקן הסעודה, כלשון הר"ן בסוכה דף לח. ויש לבאר עוד מה שצריך לעקור לפני קידוש, משום דאם יעקור לאחר קידוש חסר כאן בקידוש במקום סעודה, מכיון שבשעה שמקדש אינו ראוי לאכול סעודת יו"ט עד שיעקור. מיהו נראה דשני פירושים אלו הם רק אם צריך במקום סעודה של סעודת יו"ט.[ועי' לקמן ס"ק הבא בזה].
6. **תוד"ה ר' יוסי.** **כיון שמיד אחר הסעודה עושה קידוש ואותה סעודה וכו'**. לכאורה מבואר בתוס' דצריך שיהא במקום סעודת שבת, ודלא כהגאונים הובא (או"ח סי' רעג סעיף ה) שאין צריך במקום סעודת שבת. מיהו יש לחלק דגם להגאונים היכא דאכל מקודם סעודת חול, א"כ אין לשייך זאת להקידוש, וגרע מאוכל תרגימא לאחר קידוש, דאע"ג שאינו יוצא בזה יד"ח סעודה מ"מ שייך להקידוש.
7. **בא"ד.** שם. **בשער הציון** (או"ח סי' רעא ס"ק לט) ביאר בשם הגר"א מה שכ' הרמ"א דיש סוברים שאין צריך לאכול אחר קידוש, אפי' היכא שלא אכל כלל משחשיכה אלא מבעוד יום, עפ"י התוס' אצלינו. ולכאורה **צ"ב** שהרי כאן מיירי שאכל בלילה, משא"כ שם מיירי שלא אכל כלל בלילה, וא"כ מנא לן שמועיל. והנה לפי שיטת המחבר שם שאומר רצה יש לדון אם גם בזה מקיים סעודת שבת, אבל לפי הרמ"א שאינו מזכיר רצה מבואר דמה שאינו צריך לאכול אחר קידוש, אע"פ שאינה סעודת שבת, **וצ"ב** האיך הוכיח הגר"א מתוס'.
8. **בא"ד.** **כדמוכח בתוספתא וכו'**. **ומבואר בתוס'** שכיון שמברך של שבת ע"כ דיוצא סעודת שבת. והנה לפי המחבר הנ"ל, אם נימא דאינו יצא סעודת שבת וע"כ מברך רצה, ע"כ דשי' התוס' כהרמ"א דאינו מזכיר רצה, דאל"ה האיך הוכיחו ממה שמזכיר רצה שעולה לו לסעודת שבת.
9. **בא"ד.** **ואחריו מרור**. **במהרש"א** כ' דע"כ אינו אוכל מצה עכשיו, שהרי א"כ הי' צריך להפסיק מיד, וכבר אכל בסעודה הקודמת. מיהו **צ"ב** האיך יוצא ידי אפיקומן שצריך לאכול בסוף. ובחתם סופר הק' מדוע אינו אוכל מרור בסעודה ראשונה עם המצה שזה עיקר מצותו. ועוד הק' דירקות אוכלים משום היכרא, ואין היכר לאחר סעודה. ועי' **בחי' רבינו דוד** שכ' דלר' יוסי אוכל מצה בסעודה אחרת, ודלא כתוס'. [ולא ס"ל הוכחת התוס' שיפסיק מיד ולמה ימתין]
10. תוד"ה אין מפסיקין. דבהתחילו באיסור מודה ר' יוסי דמפסיקין. עי' מה שכ' בזה בס"ק ג.
11. **במה שמפסיקים לר' יהודה נאמרו בזה כמה טעמים**. **ברשב"ם** מבואר שהוא משום שיבא לכבוד השבת, ולכן נעשה ע"י עקירת שולחן ממש. וכלשונו (ד"ה אמר) שכ' וז"ל להחזירו לשם פסח וכו" ועי' **חי' רבינו דוד** שכ' כן בדעתו בד"ה אלא פורס. ועי' **ברא"ש** (סי' יז) שכ' וז"ל דדין הוא שתקבע לקידוש משום כבוד שבת שלא יאכל עד שיקדש ויקבע סעודתו לכבוד השבת." ועי' **פסקי** **הרי"ד** שביאר **שלא יראה** **כגומר** סעודת חול. אמנם עי' **בר"ן** להלן (דף קה.) שכ' שהקידוש גורם להפסק. אמנם הק' דא"כ תסגי בקידוש לחוד בלי ברהמ"ז , וביאר **הגרמ"ב** על מרדכי (אות נב) שהוא משום שקדושת היום גורם להפסק. ויש לבאר משום דבלי הפסק של ברהמ"ז אין הקידוש במקום סעודה, מכיון דבלי הפסק הוי סעודת חול. ועי' **מאירי** בשם **י"א** וכן **בהשלמה** שמה שפוסקים כר' יהודה רק לענין הפסקה דפסח, ע"כ דהפסקה דפסח יש בו טעם אחר ומפני חיבת מצה שמצות אכילתה מה"ת, ולכן מפסיק מיד כשאסור להתחיל, דהיינו בשעה תשיעית, דאם יפסיק כשתחשך אין תועלת לענין חיבת מצה.

**דף ק. ק:**

1. **רשב"ם ד"ה ולא כר' יוסי**. **א"נ משום סילוק פתורא**. עי' **במהרש"א** שכ' דהכוונה לברכת המזון. והק' **בחי' רבינו דוד** שאם צריך לברך ברכת המזון זו היא עיקר הפסקה, אלא דעקירת שולחן היינו ברכת המזון, ופורס מפה ומקדש היינו בלי ברהמ"ז. **ובדעת הרשב"ם** י"ל דסובר דלר' יהודה צריך עקירת שולחן ממש ולא סגי בברהמ"ז לחוד, ולהכי אע"ג דשמואל גם מצריך ברהמ"ז מ"מ אינו מצריך עקירת שולחן. **מיהו** מלשון **הרשב"ם** שכ' בהמשך "וגומר" סעודתו משמע שעדיין לא בירך ברהמ"ז ושייך לשון גומר. ועי' בריף שכ' גם לר' יהודה לשון "וגומר" סעודתו, ואם צריך ברהמ"ז לפי הריף לר"י **גם צ"ב** לשון "וגומר". והנה לכאורה לפי שני הפירושים נחשב פריסת מפה במקום עקירה כמו שכ' התוס', דגם מה שכ' בפי' קמא משום יקרא דשבתא, כבר הבאנו בשם רבינו דוד שהוא הטעם שר' יהודה מצריך עקירה לפי הרשב"ם.
2. **ולהלכה** פסק הריף כשמואל, וכ' **הבעה"מ** דגם לענין ע"פ הדין כן. ועי' **במלחמות** שביאר שאין הפסק עקירת שולחן מהני לחיובא דמצה יותר מפריסת מפה וקידוש, **וברבינו דוד** כ' שכיון שמ"מ הוא מפסיק סעודתו ואינו אוכל א"א לבא לידי אכילה גסה. אמנם **בהשגות הראב"ד** (אות ג) כ' דלענין פסח כי היכי דחמיר לענין התחלה כמו"כ חמיר לענין הפסקה**. והנראה בשורש פלוגתתם** דשי' הרבינו דוד והמלחמות דהפסקה בפסח הוא משום שלא יבא לידי אכילה גסה[וע"ד שנתבאר במאירי דף ק. ס"ק יא], אבל הראב"ד ס"ל דהפסקה לענין פסח אינו מה"ט. וכבר מצאנו **להרא"ש** שהק' מדוע יותר חמור הפסקה בפסח משבת, והיינו משום שסובר דסיבת ההפסקה שוה בשניהם, וכך סובר הראב"ד. [ויש לעי' לפי הרבינו דוד אם לענין אכילה גסה סגי שיפסיק כשתחשך, או דצריך להפסיק מבעו"י כמו לפי המאירי, ומסתבר דרק לפי המאירי שהוא מטעם תיאבון צריך להפסיק מבעו"י].
3. **והנה** בר"ן כ' דמהני פורס מפה אפי' התחיל אחר תשע באיסור, והוסיפו **המלחמות ורבינו דוד** דכמו"כ לאחר חשיכה. והנה לשיטתם מובן מאד, משום דלענין אכילה גסה אין יתרון בעקירת שולחן על פריסת מפה. אמנם אם נימא דחידש שמואל דמהני פריסת מפה במקום עקירת שולחן, והיינו דע"י פריסת מפה נחשב כמו לענין שבת גם לענין פסח, שפיר הי' מקום לדון דאז אין פורס מפה במקום עקירת שולחן, בהתחיל משחשיכה.
4. **רשב"ם ד"ה מאי לאו עקירת שולחן**. **ומדקאמר כשם שמפסיקין מכלל דלא סגי במפה**. ומבואר דהדיוק הוא מקידוש מה"כשם" שמפסיקין, דאי מהבדלה הי' כותב "כך" מפסיקין. אמנם במרדכי כ' דהדיוק מכך מפסיקין להבדלה, דגבי הבדלה לא שייך פריסת מפה שהוא משום יקרא דשבתא, ורק עקירת שולחן שייך בהבדלה. והנה **בחי' רבינו דוד** כ' בדעת **הרשב"ם** דגם עקירת שולחן משום יקרא דשבתא [עי' דף ק. ס"ק יא] וא"כ **צ"ב** האיך שייך הפסקות אלו לענין הבדלה. והנה לפי הטעם של הפסקי הריד שביאר דפורס מפה משום שאסור לאכול בלא קידוש, י"ל כן גם לענין הבדלה.
5. **רשב"ם ד"ה ה"ג** שברצונו לא היו מביאים את הלחם על השולחן וכו'. משמע דהשולחן עצמה היו מביאין ודלא כתוס', וכן דייק במרומי שדה, ועיי"ש שכ' דבזה מיושב קו' התוס' משולחן ערוך. אמנם **צ"ב** א"כ מדוע אנו לא ממתינים להביא האוכל עד אחר קידוש, ולא שייך תי' התוס'.
6. **בא"ד. הביאו לפניו ירקות וחזרת מטבל וכו'** מכלל דעד השתא לא מייתא. ומבואר דלא רק בלחם אלא כל מאכל פורס מפה כדי שתבא הסעודה ביקרא דשבתא. ועי' גירסא אחרת [מהד' פרידמן] דהראי' ממצה ולא מירקות. **ועכ"פ** לפי הגי' דידן מבואר דבכל המאכלים שייך יקרא דשבתא. והנה נאמרו עוד **שני** טעמים בפורס מפה. **בתוס'** כ' זכר למן, **ובמרדכי וברא"ש** כ' כדי שלא יראה הפת בושתו שאין מברכין עליו. והנה לפי הטעם דמן ובושת הפת לא נאמר פריסת מפה אלא על הפת, ולא על ירקות וכד'. לעומת זה יקרא דשבתא מדוייק לפי הרשב"ם שהוא בכל מילי. ועי' **משב"ז** (סי' רעא ס"ק יב) בזה. **עוד נפק"מ** דיקרא דשבתא שייך רק בכניסת השבת, אבל זכר למן שייך בג' סעודות ובושת הפת שייך בב' סעודות. **והמג"א** (שם ס"ק כ) כ' דלפי טעם בושת הפת או קדימה דפת לברכה, יוכל מיד אחר בורא פרי הגפן לגלות המפה [ועי' במשבצות דכן גם לענין מן, משא"כ מטעם יקרא דשבתא צריך להשאירו עד אחר הקידוש]. **ובמ"ב** (שם ס"ק מא) הביא בשם **החיי אדם** דמטעם זכר למן טוב שישאירנו עד אחר המוציא. ונר' בזה, דאם זכר למן, הוא משום כבוד שבת שלא ירד בו מן, יתכן דסגי במה שמכוסה קצת בשעת קידוש, אבל לפי **טעם המאירי** דלחם משנה הוא זכר למן, א"כ יתכן דהעיקר הוא שיהא מכוסה כשמברך עליו.[ואכתי צ"ב לפי החיי"א מדוע גם בשעת קידוש צריך להיות מכוסה]. עוד נפק"מ אם רוצה לקדש על הפת לא שייך בושת דפת.
7. **רש"י ד"ה ושוין**. **ר' יוסי ור' יהודה דפליגי בהפסקה וכו'**. **וצ"ב** מה השייכות. **ונר'** לפי מה שנתבאר דלפי הרשב"ם עקירת שולחן הוא משום יקרא דשבתא, א"כ אע"ג דאינו צריך להפסיק לר' יוסי מה"ט, מ"מ לכתחלה חושש ליקרא דשבתא. אמנם **הרשב"ם** כ' למחוק מלת ושוין, ומדוע מחק אחרי שביאר בטוב טעם.[ועי' תוס' חכמי אנגלי' שהק' כן]
8. **רשב"ם ד"ה כאן קודם ט'**. **ומשהתחילו בהיתר אוכלין עד שתחשך אפי' לר' יהודה**. עי' **מהרש"א**, ומדוייק מזה דבהתחיל באיסור מפסיק מיד. ועי' **משנ"ב** (סי' תעא ס"ק ב) דבהתחיל באיסור מפסיק מיד. אמנם במרדכי כ' דהרבותא דאע"ג שיודע בשעת התחלה שלא יגמור לפני שמתחיל זמן האיסור, מ"מ מותר להתחיל. ומה שלא פי' **כהמהרש"א** יתכן דסובר דגם בהתחיל באיסור אוכל עד שתחשך

**דף ק: קא.**

1. **רשב"ם ד"ה ידי קידוש יצאו**. **ומיהו לכתחלה צריך שיטעמו כולן וכו'.** **צ"ב** מנא לן הך, דהרי אמרו המברך צריך שיטעום, אבל כולם מנא לן. ועי' **במחבר** או"ח (סי' רעא סעיף יד) וז"ל ומ"מ מצוה מן המובחר שיטעמו כולם וכו' ועי' **בביאורי הגר"א** שציין לדף קו. [עי' תוס' דף צט: שהוכיח מהך גמ' שהי' לכל אחד כוסו]. אמנם מלשון המחבר משמע שזה רק מצוה מן המובחר, אבל מהרשב"ם משמע שהוי חיוב גמור אלא שאינו לעיכובא, וצ"ב מנא לי'.
2. **רשב"ם ד"ה ידי יין**. **של שתיית יין ששתו בבהכ"נ וכו'**. **יש לעיין** האם רשב"ם כ' לרבותא שאפי' אלו ששתו צריכים לברך משום שנוי מקום וה"ה לאלו שלא שתו, או דוקא נקט אלו ששתו, משום דבלא שתו צריכים לברך על יין שבתוך הסעודה אפי' אם לא שינו מקום, ואע"ג שיצאו ידי קידוש. [והצד השני עי' תוס' דף קא. ד"ה ורבי יוחנן, ועי' **במשנ"ב** (סי' קסז ס"ק מג) לפי החולקים על הרמ"א]
3. **בא"ד. מאחר שעקרו ממקומן דהו"ל היסח הדעת**. מבואר דשנוי מקום משום היסח הדעת הוא. ועי' **ברמ"א** או"ח (סי' קעח סעיף ב) שהעתיק כן בשם **הרשב"ם** ועוד ראשונים דשנוי מקום הוי רק כהיסח הדעת, ואין צריך ברכה למפרע דהיינו ברכה אחרונה על מה שכבר שתה, וצריך רק ברכה ראשונה. אמנם **המחבר** אזיל בשי' הרמב"ם דע"י שנוי מקום נחשב כנפסק הסעודה לגמרי וצריך לברך עלי' ברכה אחרונה, דמה שאוכל מעתה הוי כסעודה אחרת לגמרי.
4. **תוד"ה ידי קידוש יצאו**. **דלדידהו הוי מקום סעודה. וצ"ב** האיך יתכן שיועיל מכיון שהוא מוציא אותם ואצלו אינו מקום סעודה. והנה **בתוס'** להלן (ד"ה אף) כ' דקידוש במק"ס נלמד מוקראת לשבת עונג. ויתכן דהלמוד הוא שאין קיום של קידוש אלא אם הוא במק"ס, אבל לא שחסר בחפצא של מעשה קידוש. **ולפי"ז** י"ל דאם נימא דשומע כעונה הוא שנחשב השמיעה כעניי' אז שפיר יוצא מכיון שאצל השומע הוי במק"ס, אבל אם נימא כהצד שהעניי' מתייחס אליו, אז מתייחס אליו גם עם קידוש שלבמק"ס כמו אצל המקדש,ופשוט דלא מהני. אמנם גם הרשב"ם כ' כחידוש התוס' דלגבי השומעים הוי קידוש במק"ס. והנה **הרשב"ם** כ' עוד טעם דמסתמא על היין שבשעת הסעודה הוקבע דחשיב. ולכאורה א"כ לגבי המקדש חסר כאן חפצא של קידוש שהוא על יין שבשעת הסעודה, וא"כ אפי' אם נימא כהצד דשמיעה כעניי' מ"מ היכא שחסר במעשה לא יועיל שמיעה כעניי', כמו שרואים דבלי חידוש של "אע"פ שיצא מוציא" לא היינו אומרים דשמיעה כעניי', ומשום שאין כאן מעשה מצוה, ודוק.
5. **בא"ד**. **במקדש כאן על דעת שרוצה לאכול במקום אחר וכו'**. **צ"ב** מכיון דהוי מבית לבית דהוי מקום אחר מה הית' ס"ד של התוס' שיועיל דעתו, הא סו"ס הוי שלא במקום הסעודה. והנר' בזה, דמה שהקידוש צריך להיות במקום הסעודה אין הכוונה שצריך אותו מקום דוקא, אלא דצריך שישתייך הקידוש לסעודה, ולכן מה שנלמד שצריך שיהא במקום הסעודה, הכוונה שישתייך לסעודה. והנה לפי הטעם השני שכ' הרשב"ם דהוקבע על יין שבשעת הסעודה בודאי משמע שאינו דין מקום גרידא, אלא שיהא שייך לסעודה, כמו"כ יש לפרש לפי טעמו הראשון ולפי התוס' דמקום סעודה הוא סימן שמשתייך לסעודה, ולכן ס"ד שאם יש לו דעת, ע"י דעתו יהא משתייך הקידוש לסעודה.
6. **בא"ד. שם.** **מה שצריך** דעת לאכול במקום אחר, נראה דנחלקו **הראשונים** אם צריך דעת על מקום מסויים או שיש לו דעת לאכול שלא במקום שמקדש סגי. עי' **במהרש"א** שהביא **מהמרדכי** [ועי' בתוס' הרשב"א] שהוכיח דלא מהני דעת מבית לבית מהא דרבה דאמר להם לטעום עכשיו שיהא קידוש במקום סעודה. ועי' **בקרני ראם** שהק' לפי' השני בתוס' לקמן דכיון דהי' להם דעת לאכול במקום מסויים ורבה חשש שהאור יכבה שם ויאכלו במקום אחר, שעל המקום ההוא לא הי' להם דעת פשוט דלא מהני, ולכן לא הוכיח תוס' משם. אמנם בדעת **המרדכי** מבואר לכאורה דסגי במה שאין דעתו לאכול במקום שקידש, ואין צריך שיהא לו דעת לאכול במקום מסויים. ולשון **הירושלמי** שהביאו התוס' שכ' "ולא הי' דעתו לאכול במקום שקידש" משמע שאין צריך דעתו לאכול במקום מסויים, אלא דעתו שלא יהא במקום שקידש סגי.
7. **בא"ד**. **כתב בשם רב נטרונאי גאון וכו'**. **בטור** (או"ח סי' רסט) כ' לבאר דהגאון הנ"ל בא ליישב דאע"ג דאין כאן קידוש במקום סעודה, מ"מ תקנו לקדש בבית הכנסת בשביל רפואה. והטור הק' דהוי ברכה לבטלה, מכיון שלא יצאו ידי קידוש, ועוד דבגמ' מבואר דתקנו משום אורחים ולא משום רפואה. ועי' ישוב לזה **בב"י ובב"ח** שם.
8. **תוד"ה ידי יין**. **היינו משום דאין יין שבא לשרות פוטר יין שבא לשתות וכו'**. ולכאו' **צ"ב** דאם דעתו לשתות אחר הסעודה מדוע לא יועיל דעתו. ונר' דכיון שיש כאן שתי סיבות לשתיי' נחשב כשתי סעודות שהשתיי' הראשונה נפסקה לגמרי מהשתיי' השני. ואם נימא דמה שמהני דעתו הוא שעיקר הברכה על מה שמברך, ודעתו מהני שיגרר הדבר השני ויפטר ע"י ברכה זו, א"כ יין שבא לשתות שחשוב אינו נגרר אחר יין שבא לשרות.
9. **בא"ד**. **ועוד אם צריך לברך בתוך המזון וכו'**. מרהיטת לשון התוס' קודם, משמע שכל הנדון הוא רק למ"ד שלשרות אינו פוטר לשתות, אבל למ"ד שפוטר ולא מחלקים בין לשרות ולשתות לא נסתפקו, וא"כ האיך מוכיח התוס' ממ"ד שפוטר. ומבואר בתוס' דהספק גם למ"ד שפוטר, ומשום דמה שפוטר היינו דוקא באותה סעודה, אבל מלפני הסעודה לתוך הסעודה לשרות, דיש כאן תרתי לגריעותא גם שאינם באותה סעודה וגם שהם שתי סוגי שתיי' שפיר מבעי גם למ"ד שפוטר.
10. בא"ד. וגם צריך לברך אחריו ברכה מעין ג'. עי' מהרש"ל ומהרש"א ועי' בקרבן נתנאל (סי' ג ס"ק ס)
11. **רשב"ם ד"ה אף ידי קידוש**. כ' לבאר ב' טעמים. ועי' לעיל (ס"ק ד) שביארנו ב' הטעמים. ועי' **באגרות משה** (ח"ו או"ח סי' סג ענף ב, ג) שכ' לבאר דלפי טעם הראשון של הרשב"ם א"כ הוא דין בסעודה שצריך להיות במקום הקידוש, רק ממילא נשמע מזה שהקידוש צריך להיות במקום סעודה ואינו יוצא ידי קידוש כמבואר בגמ', ולפי הטעם דזכרהו על יין חשוב, א"כ הוא דין בקידוש שיהא במקום סעודה, ועיי"ש שהאריך בזה. **ויש לבאר** דהחילוק כמו שביארנו אם זה חסרון בחפצא של קידוש, מכיון שהוא דין בקידוש, אבל אם הוא דין בסעודה, א"כ לא חסר בחפצא של קידוש, אלא בקיום מצותו של קידוש. אמנם **ברא"ש** (סי' ה) כ' וקראת לשבת עונג במקום עונג שם תהא קריאה, מבואר דגם לפי טעם הראשון הוא דין בקידוש שיהא במקום סעודה. ועי' לעיל תוס' (דף ק. ד"ה ר' יוסי) מבואר שמועיל לר' יוסי קידוש אחר הסעודה, ויש לעי' אם הוא דין בסעודה שיועיל קידוש של אח"כ. ועי' **ר"ן** סוכה (דף לח.) שכ' וז"ל דקידוש במקום סעודה, ומקמי סעודה אתחיל, כלומר הקידוש הוא מתחיל בסעודת שבת ומתקן אותה וכו' " ויתכן דלפי"ז הוא דין בסעודה שיהא במקום הקידוש.
12. **תוד"ה דאכלו ושתו וכו'. מ"מ שאינ' של מצוה ושינה אסור וכו'**. **צ"ב** דהרי סעודת שבת היא מצוה, ואפי' אם נימא כשי' הראשונים הובא **במשנ"ב** (סי' קנא ס"ק כ) שלא כל סעודת מצוה התירו, מ"מ מלשון התוס' משמע שסובר דרק סעודה שאינ' של מצוה כלל אסור. ואולי נימא דקו' התוס' ממה שישנו ולא ממה שאכלו, מיהו מתי' התוס' מבואר שגם אכילה הי' רק בחדר הסמוך, וצ"ע. **והעירוני** דקו' התוס' ממה שאכלו שם כל השבוע שאינ' מצוה. ולפי"ז צ"ל דלפי תי' התוס' מה שאכלו בשבת בחדר הסמוך ולא בבית הכנסת, אינו מעיקרא דדינא, אלא משום שכל השבוע אכלו שם.
13. **בא"ד**. **ומשם היו שומעים הקידוש**. המחבר (סי' רעג סעיף ו) פסק שמותר אפי' לשמוע מבית אחר. ועי' **בשעה"צ** (ס"ק לא) שהק' דאין ראי' מהתוס' אלא מחדר לחדר. ועי' **בביה"ל** (שם) שמק' דאם השומע נמצא במקום אחר חסר בקביעות, עכ"פ לענין לצאת לכתחלה.
14. **גמ'**. **ונחית מאיגרא לארעא והדר מקדש**. ועי' **בתוס' ריד** שכ' וז"ל "וכן שמואל דהוה מקדש מאיגרא לארעא, כגון דהוה בעי למיכל באיגרא וקדיש, ואעקרא לי' שרגא ונחת למיכל בארעא במקום דהוה שרגא ולא טעם מידי באיגרא וכו'. אמנם **הצל"ח** הבין דמיירי כפשוטו, ולכן הק' מדוע לא קידש באיגרא ויהא לו דעת לאכול למטה, והוכיח דאין דעת מועיל לכתחלה. ועי' להלכה **בביה"ל** (סי' רעג סעיף א ד"ה וכן עיקר) דלא מהני דעת לכתחלה. **מיהו** בתוס' מבואר בסוף ד"ה דאכלו דמהני לכתחלה מחדר לחדר כשיש לו דעת.
15. **גמ' דרב הונא קדיש וכו'**. עי' **ברבינו דוד** שכ' שלמדנו מזה אפי' אם הי' לו דעתו לאכול כאן, מכיון שלבסוף לא אכל כאן לא הוי קידוש במק"ס. וצ"ב מה החידוש בזה יותר מהיכא שהי' סתמא או דעתו לאכול במקו"א. ועי' **גם בר"ן**. והאחרונים הוכיחו מכאן דלרב מהני הקידוש אפי' אם אינו דעתו לאכול במקום אחר, מכיון דהגמ' אמרה דלא כרב. **ועי' רש"ש** (לעיל ק:) שדחה הראי' דר' הונא דעתו הי' לגמור הסעודה בבית החתן, ובאמת גם לרב צריך שיהא לו דעת לאכול במקו"א.
16. **רש"י ד"ה דילמא מתעקרא וכו'**. **ואפי' אתם הולכים לישן בלא אכילה וכו'**. משמע ברש"י דהיכא שאינו אוכל לבסוף יש סברא לומר שלא יהא חסרון של קידוש במק"ס, **וכ"כ ברבינו דוד** להדיא שיש בזה חידוש וזה מה שרבה השמיענו. ועי' **במאירי** שהביא בשם **גדולי הרבנים** שאף בשאין דעתם לאכול אין הקדוש מוציא בלא סעודה. **וצ"ב** מה החידוש בזה. ואולי לפי מה שביארנו [בס"ק יא] דלטעם הראשון של רש"י הוא דין בסעודה, א"כ ס"ד שאע"ג שלא מהני לסעודה ויצטרך לקדש אח"כ בשביל הסעודה, מ"מ לגבי הקידוש בעצמו מועיל שיוצא ידי קידוש, קמ"ל שמה שאינו יוצא הקידוש כלפי הסעודה מעכב גם כלפי הקידוש עצמו. [ועי' **בט"ז** (סי' רעא ס"ק יט) שהי' ס"ד שיוצא ידי קידוש אע"ג שאינו במק"ס, ומה שצריך לקדש אח"כ הוא רק משום הסעודה שאסור לו לאכול שלא במקום הקידוש. ועי' **בתלמיד הרשב"א** לפי המסקנא מהלך מחודש]

**דף קא. קא:**

1. **תוד"ה אבל. ומיהו י"ס דגרסי הכא מפינה לפינה וכו'.** והנה להלן בע"ב מבואר דלענין שנוי מקום מפינה לפינה אינו חוזר ומברך, ונאמר בראשונים לחלק ביניהם בשני אופנים. **הר"ן** כ' דסעודת לחם קביעותו הוא במקומו ממש, שאין דרך בנ"א לקבוע סעודה אלא במקומו ממש, משא"כ שתיית יין אינו קובע במקום אחד ממש. ולפי"ז בסעודת לחם לפי ר' ששת לקמן גם יהי' שנוי מקום מפנה לפנה כמו בקידוש במקו"ס. **ובמהר"ם חלאווה** (לקמן ע"ב) הובא **בבה"ל** (או"ח סי' קעח סעיף ב) כ' לחלק דקידוש במק"ס צריך מקום אכילה ממש, משום "דמקום פיתא גרים", אבל הכא בעקירות גמורה תליא מילתא, ומפנה לפנה לא הוי עקירות.
2. **גמ'. אמר לן טעימו מידי וכו'**. **בט"ז** (סי' רעג ס"ק ב) כ' לבאר דרבה אמר להם כן אחר הקידוש, ובשעת הקידוש הי' דעתם לאכול במקום אחר, והוכיח מזה דגם בנמלך לאכול במקום הקידוש ואוכל שם הוי קידוש במק"ס. ועי' **בנתיב חיים** (שם) שהק' דכיון שאינם יוצאים ידי קידוש אלא אם כוונו לצאת, א"כ לא הי' צריך לומר להם טעם שמא יתעקר שרגא, אא"כ אמר להם לאכול כאן לפני קידוש, ודלא כהט"ז.
3. **תוד"ה טעימו מידי. ואם מועיל מיני תרגימא להשלים ג' סעודות שבת וכו'**. בפשטות הי' אפ"ל דמוכח **מתוס'** דלא **כהגאונים** הובא (או"ח סי' רעג סעיף ה) שיוצא קידוש במקום יין או תרגימא, אלא צריך דוקא במקום סעודה שיוצא בה ידי חובתו. אמנם **הבית יוסף**(שם) כ' דיש לדחות שהתוס' לא כ' כן אלא לענין לצאת ידי סעודה ולא לענין קידוש, דלענין קידוש סברי כהגאונים שאין צריך סעודה. אמנם מ(תוד"ה ובקידושא) מבואר דהגמ' לא מיירי לענין הסעודה, וא"כ לכאורה משמע דצריך סעודה מדין הקידוש ודלא כהגאונים. **ואולי** י"ל דכיון דס"ל לתוס' דבמקום קריאה שם תהא עונג, א"כ צריך עונג גמור דהיינו סעודת שבת שיוצא בה.
4. **בא"ד. סעודת ערבית ושחרית שהם עיקר כבוד שבת**. **בתר"י** (ברכות דף לו: בדפי הריף) כ' דבערבית ושחרית צריך פת משום דצריך קידוש במק"ס. ונר' דלפי"ז אין הביאור שצריך דוקא סעודת שבת אלא דצריך קביעות של פת, דבלי פת חסר בקביעות ולא נחשב באותו מקום, שהרי הסעודת שבת בפת היא כתוצאה מהחיוב קידוש במקום סעודה. אמנם התוס' ס"ל דתלוי במה שיוצא סעודת שבת, ואם הי' יוצא בתרגימא הי' מועיל גם לענין קידוש, ולכן חייב לבאר משום עיקר כבוד השבת.
5. **תוד"ה ובקידושא דהכא. שלא לאכול בלא נר וכו'.** עי' **מהרש"א** משום שאין הדרך לאכול בלא נר. אמנם בתוס' שבת (דף כה) ד"ה הדלקת כ' דחובה שיהא נר דולק בשעת סעודה משום עונג, וא"כ גם כאן הי' אפשר לפרש כן. **ובמרדכי** כ' דרק בקידוש צריך נר ולא בסעודה. **וברא"ש** הביא שיטה זו ודחה דגם קידוש אין צריך נר, ולמד בגמ' דבגלל החושך לא יאכל, ולא יוכל לעשות קידוש שלא במק"ס.
6. **ברא"ש** (סי' ה) כ' בשם רבינו ניסים דקידוש שלא במק"ס הוי ברכה לבטלה. **ורבינו יונה** חולק וסובר שאינו אלא מדרבנן,ולכן כ' שאפשר לקדש בשביל אלו שאינם יודעים לקדש שיצאו לכה"פ מדאורייתא.[ויש להעיר לפי המג"א (ריש סי' רעא) כבר יצאו בתפילה, ועי' רעק"א שם]. **והרא"ש** חולק וסובר דמשמע שאינו קידוש כלל. **וברעק"א** (סי' רסג סעיף) נקט בדעת הרא"ש שהוא מדאורייתא. אמנם שאר אחרונים נקטו בדעת הרא"ש שאפי' אם הוא מדרבנן, מ"מ כ' **התוס'** בסוכה (דף ג.) שבכה"ג אינו יוצא גם מדאורייתא.
7. **רשב"ם ד"ה ה"ג ור' יוחנן אמר. שהרי לא הסיח דעתו וכו'**. ולעיל כ' בד"ה ידי יין "מאחר שעקרו ממקומן דהו"ל היסח הדעת וכו' "ולא מיסתבר דנחלקו אם יש כאן היסח הדעת, אלא דרב ושמואל סברי דעקירת מקום מפסיק כמו היסח הדעת, ועי' לשון **הרא"ש** סי' ד "שנוי מקום חשוב כהיסח הדעת".
8. **תוד"ה ורבי יוחנן. שי' התוס' דלא סגי במה שהמקדש שתה, שלא יהא מעתה הפסק גם לשומעים.** אמנם **הרמ"א** (או"ח סי' קסז סעיף ו) סובר דמהני. **והגר"א** ציין דהתוס' אצלינו חולק בזה. עוד מבואר בתוס' דשנוי מקום אע"ג דלא הוי הפסק, היינו דוקא בין אכילה לאכילה, אבל בין אכילה לברכה הוי הפסק.
9. **תוד"ה שנוי יין. שהי' מברך לפי שלא הי' מכירו וכו'. צ"ע** האיך יוכל לברך כן מספק. **ובדב"ש** כתב דהברכה ניתקן על שמחה של רבוי היין, ולכן גם היכא שאין מכירו שמח בזה,[ואע"ג שאח"כ יתברר שהי' גרוע בשעתו הי' לו שמחה]
10. **בא"ד. וצריך לברך בין בשעת סעודה ובין שלא בשעת סעודה וכו'**. עי' **מהרש"א ובמרדכי**. ועי' **בית הלוי** (סוף בראשית,חנוכה) שביאר דס"ד שכיון שיברך בברהמ"ז הטוב והמטיב, אע"ג דלענין יין צריך לברך ברכה זו לפני שתיי' [פרט לשי' רבינו קלונימוס הובא בטור סי' קעה] מ"מ כיון דכבר חל עכשיו חיוב לברך ברכה זו בבהמ"ז יהא סגי, וקמ"ל דתיקנו שלא ימתין עד אז רק יברך כבר בסעודה הטוב והמטיב . [והנה אם צריך לברך עובר לעשייתן צ"ב האיך יהני מה שיברך בבהמ"ז].
11. **רש"י ד"ה ממקום למקום. מבית לעליי'**. מבואר **ברש"י** דחלוק שנוי מקום מקידוש במק"ס ואינו נחשב שנוי מקום בכה"ג. ועי' **ביה"ל** (סי' קעח ד"ה בבית אחד) שכ' לדייק מרש"י שסובר כן, וכן הביא **מהמ"מ** (פכ"ט מהל' שבת) בדעת הרמב"ם שסובר לחלק בין שני הנדונים. ועי' לעיל ס"ק א שכתבנו לבאר בשני אופנים.
12. **רשב"ם ד"ה בדברים שאינם . חשובה בפני עצמן אלא ברכת בורא נפשות וכו'**. בפשטות הביאור הוא דבורא נפשות כולל כל מיני הנאות ואינה ברכה בפני עצמה. [ועי' רשב"ם להלן ד"ה אבל. שכ' "ברכה אריכתא" וחשיבותא מעין שלש]. אמנם **בשו"ת הרשב"א** (סי' קמט וסי' תכג) כ' דשאני ברכת בורא נפשות מכל הברכות שאינו מברך על הדבר שנהנה ממנו לא בפרט ולא בכלל, שאינו אומר בורא מינים הרבה למלאות חסרון וכו' הוא מברך על שברא נפשות רבות שחסרות וצריכות למה שברא.
13. **בא"ד. עמידתו זו היא גמר סעודתו וכו' וצריך לברך בתחילה**. **וצ"ב** בשלמא בהיסח הדעת אינו מברך למפרע אלא בתחלה, אבל אם נחשב כסעודה אחרת, מדוע לא יצטרך לברך גם ברכה אחרונה על הראשון. וצ"ל דאינו ממש כסעודה אחרת.
14. **רשב"ם ד"ה לקיבעי' קמא הדר**. **כלומר ע"ד סעודה הראשונה הוא אוכל עכשיו לסיים סעודתו**. **וברא"ש** (סי' ו) וז"ל כיון שאם לא הי' אוכל כאן הי' צריך לחזור למקומו ולברך הוי כאילו הוא עדיין במקומו וגומר סעודתו כאן ומברך כאן ברהמ"ז. ועי' **במרדכי** שהביא לשני הפירושים. ובהגהות **בגדי ישע** הביא בשם **המהרש"ל** דאין נפק"מ ביניהם. אמנם **באגרות משה** (ח"א או"ח סי' ק) כ' לבאר דיש חילוק לדינא, דלפי **הרשב"ם** יש לבאר מה שיש דברים הטעונים ברכה אחריהן במקומן הוא משום דהיכא שיש אכילה חשובה כמו לחם או ז' מינים , א"כ נחשב קביעות לצרף כל האכילות והבליעות לאחד, ואז הדין ברכה שטעונים הוא שהאכילה תגמר ע"י ברכה, ולכן לפי הרשב"ם כל עוד שלא בירך טרם נסתיימה אכילתו, ולכן אפי' היכא שלא אכל במקום הראשון כשיעור ברכה אחרונה מ"מ מכיון שדעתו לאכול יותר מכשיעור לא מסתיימת אכילתו עד לאחר ברכה. **לעומת זה** לפי הרא"ש אין הפי' דהברכה מוגדרת כסוף אכילה, אלא דכיון דקשור למקומו בגלל הברכה זה משוה לאכילה אחת מכיון שנחשב כאילו הוא במקומו הראשון**. ולפי"ז** היכא שלא אכל במקומו הראשון כשיעור ברכה אחרונה, א"כ אינו אגוד למקומו הראשון מחמת ברכה, ושפיר יש כאן שנוי מקום. [ולפי"ז נסתלק ישוב החזו"א על קו' התוס' לקמן ס"ק טו]
15. **תוד"ה אלא. דר' יוחנן איירי ביין וכו'**. **בחזו"א** כ' ליישב דר' יוחנן מיירי היכא שלא שתו כולם רביעית בביהכ"נ ולא נתחייבו בברכה אחרונה, והרי טעמא דר' חסדא לקבעא קמא הדר לא שייך רק באכל כשיעור שנתחייב בברכה וחייב לחזור למקומו.
16. **בא"ד. ועוד דא"כ פליג ר' חסדא ארב וכו'**. עי' במרדכי שהם היו רבותיו. ועי' בתוס' הרא"ש דרק רב ששת הי' בר פלוגתי'.
17. **בא"ד. הי' אוכל במזרחה וכו'.** עי' **בשעה"צ** (סי' קעח ס"ק יז) שכ' ליישב דמיירי שאכל פירות שאינם מז' המינים.
18. **בא"ד. או שמא כל מיני מזונות וכו'**. לפי תוס' מבואר דהדין טעון ברכה במקומו אינו כמו לפי הרשב"ם דתלוי אם היא ברכה חשובה, דהרי מחלקים בין מזונות ליין שהם אותה ברכה, וע"כ דהחילוק הוא דבפת ומזונות קובע מקום לאכילתו לכן הוא צריך לברך במקומו.
19. **בא"ד. חוץ מפת ומיני מזונות וכו'. צ"ב** אם תוס' הכריע מה שנסתפק במזונות ולכן סובר דשנוי מקום אין צריך לברך [עי' גר"א סי' קעח סעיף ה], או דאע"ג שלענין ברכה לאחריו הוי ספק ואם עקר מקומו בדיעבד אינו צריך לחזור ולברך , דהרי ספק ברכות לקולא, וא"כ צ"ב מדוע לענין שנוי מקום אינו צריך לברך. ועי' **מג"א** (סי' קעח ס"ק יב) וברעק"א שהק' עליו כמו קושייתנו.
20. **בא"ד. אם הלך באמצע הסעודה וכו'**. עי' **בעמק ברכה** (ברהמ"ז אות ה) שכ' לדייק מדברי התוס' דדוקא אם הוא באמצע הסעודה, שאז מים ויין פוטר ברכה אחרונה שלהם ע"י ברהמ"ז, אמרי' דלקיבעא קמא הדר, אבל בשתה לאחר סעודה קודם ברהמ"ז דבין כך צריך לברך ברכה אחרונה חוץ מברהמ"ז לא יועיל לענין שנוי מקום מה שצריך לחזור בגלל ברהמ"ז, וכמו שלא יועיל מה שצריך לחזור לענין ברהמ"ז שלא יהא שנוי מקום לענין מי שעוסק גם בשחיטת בהמות, שנימא שלא יחשב אצלו שנוי מקום, בגלל שמחויב גם בברהמ"ז.
21. **תוד"ה כשהן. משמע היכא דאיכא היסח הדעת וכו'.** לכאורה י"ל דשנוי מקום חלוק מהיסח הדעת, ושנוי מקום משווהו לשתי סעודות, ועי' **משנ"ב** (סי' קעח ס"ק ו) שכתב כן, ולכן כ' **בשעה"צ** (ס"ק ד) דגרע מהיסח הדעת דשם הוי סו"ס סעודה אחת.
22. **בא"ד. והי' לו טורח ליטול ידיו וכו'**. עי' **בחזו"א** שהביא מרש"י יומא (דף ל.) דלאחר הסעודה צריך לברך אפי' על מים שמא יתן פרוסה לתוך פיו, וא"כ מדוע צריך שיהא מעורב בו לחם. וכ' החזו"א דאולי היכא שהוא הסיח דעת מלאכול לחם לא חיישינן להכי.
23. **בא"ד. שמא ישהו מלחזור עד שירעבו וכו'.** לכאורה לא שייך חשש זה אלא בדברים הטעונים ברכה במקומם, אבל אם אין טעון ברכה במקומו, הרי יוכל לברך במקום שנמצא. ועי' **במשנ"ב** (שם ס"ק לו) בשם אחרונים דגם בפירות ושא"ד יש לחשוש לכתחלה, וצ"ב מדוע נחשוש מכיון שיוכל לברך במקום שהלך לשם.
24. **בא"ד. תדע וכו'**. לכאורה **יש נפק"מ** היכא שלא אכל כשיעור במקום הראשון דצריך לברך בתחלה, ואין צריך לברך אחריו.

**דף קב.**

1. (**המשך). בא"ד. וסברא הוא, כיון דהב ונבריך הוי הפסק כאילו כבר בירכו וכו'.** וצ"ב, דהרי לאחר שבירך ברהמ"ז פשוט שלא שייך רק שיברך בפה"ג, אבל לפני שבירך מנ"ל דיכול לשתות ע"י בפה"ג טרם שבירך ברהמ"ז.
2. **בא"ד. וההיא דתוספתא אתו כר' יהודה וכו' משום דלחכמים אין צריך לברך לפניו**. ולכאו' **צ"ב** שהרי גם לר' חסדא לא אמרי' לקיבעא קמא הדר, אלא לענין שנוי מקום אבל לא לענין היסח הדעת, והרי בהפליג שהוא להרבה זמן מסיח דעתו מלאכול. ומבאר **החזו"א** דהפליג הכוונה שיצא עם חבירו מחדר לחדר לפי תוס', ולכן לר' חסדא לא הוי הפסק כלל. מיהו **ברש"י** יומא דף ל. פי' דהפליג היינו זמן מסויים דהוי היסח הדעת, וא"כ אזיל התוספתא גם לרבנן. והעירו **מהרא"ש** תענית (פ"ק סי' יד) שכ' דלר' חסדא אפי' עקרו רגלו לצאת לקראת חתן וכלה, כש"כ שינת אונס שנשאר בקביעותו, אין צריך ברכה למפרע ולכתחלה, א"כ חזינן דגם בהיסח דעת מועיל לקיבעא קמא הדר, וא"כ מיושב מה שתוס' לא מעמיד התוספתא כר' חסדא אפי' אם מיירי בהפליג ממש. **אמנם נר'** דגם להרא"ש הרי מחלק שם בין היסח הדעת של הפליג שהוא בדיבור להיסח הדעת של שינה באונס, ויתכן דגם לפי ר' חסדא סובר חילוק זה.
3. **בא"ד. ומיירי שקראו להפליג וכו'**. **במשנ"ב** (סי' קעח ס"ק לד) למד מזה דהיכא שאינו יוצא ע"מ להפליג אלא לחזור מיד, אין צריך לברך ברהמ"ז, שאין חשש של תוס' קיים בזה דשמא ירעב עד שיחזור.
4. **רשב"ם ד"ה להודיעך**. **דהא אין צריכין ברכה לאחריהן במקומן**. וכן סובר הר"ן לעיל דרק בטעון ברכה אחריהן במקומן אסור לו לעקור קודם שיברך ושייך ברכה למפרע. ועי' **בר"ן** שם שביאר כן הוכחת הגמ', **וצ"ב** מדוע הרשב"ם לא פי' שם כהר"ן. והנה לפי"ז קשה מהגמ' שמבואר דאפי' לרבנן כשהן יוצאין טעונין ברכה למפרע וכו'. הרי להדיא דגם בדברים שאינם טעונים ברכה אחריהם במקומם הדין דטעונים ברכה למפרע. ועי' **רש"ש** שעמד בזה. **וצ"ל** כמו שכ' **הבה"ל** (סי' קעח סעיף ב ד"ה חיישינן) שבשאר דברים מותר לברך למפרע לרבנן, אבל בדברים הטעונים ברכה במקומם אסור לברך למפרע, מכיון שאם יאכל עוד אין צריך שום ברכה, א"כ אסור לו לברך למפרע שעי"ז גורם שיברך ברכה שאינ' צריכה. ומבואר דבשאר דברים רק מותר לו לברך למפרע, ובזה יש גם כדי ליישב שי' הרשב"ם. ועי' **ברש"ש** שדן לענין עצם הברהמ"ז היכא שאינו מחוייב אם מותר לו לברך. ועי' **דב"ש** שהעיר עליו.
5. **בא"ד. ושום דכח דהיתרא עדיף**. מה שכח דהיתרא עדיף הוא משום שאם לא הי' ברור לא לא הי' מיקל, ומק' **המרש"ל** דא"כ כאן אדרבה ר' יהודה שמצריך לברך הוא כח דהיתרא, שאינו חושש לברכה לבטלה, וע"כ משום דברור לו שכך הדין. **ובמהרש"א** כ' לחדש דמה שאין ברכות מעכבות הוא במצוות, אבל בברכת הנהנין דאסור לאכול בלא ברכה דכאילו מעל לא אמרי' כן, וא"כ שפיר כ' הרשב"ם דרבנן שמתירין בלא ברכה הוי כח דהתירא. מיהו עי' **בגליון רעק"א** (או"ח סי' רט על מג"א ס"ק ב) שכ' דלפי **המהרש"א** אם יש לו ספק בברכת הנהנין אינו יכול לאכול בלא ברכה מספק אבל גם אינו יכול לברך מספק. וא"כ שוב ק' דגם ר' יהודה שמתיר לברך הוא כח דהתירא, משום דמספק לא הי' יכול להתיר לברך דהוי ברכה לבטלה. מיהו לפי מה שכ' **הרעק"א** בגליון הש"ס ברכות (דף יב.) דלפי המהרש"א אין ספק ברכות להקל בברכת הנהנין, א"כ יוכל לברך מספק ומיושב מה שרבנן הםכח דהתירא. ועי' **בקרני ראם** שהביא ראי' להמהרש"א מברכות דף ס., וצ"ב דשם מיירי בברכת שהחיינו דהוי ברכת השבח.
6. **גמ. אמר לך ר' יוחנן וכו'** ומק' **הרעק"א** דא"כ מדוע תיובתא לר' יוחנן מברייתא ראשונה נימא דההיא ברייתא כר' יהודה ואיהו ס"ל כחכמים. ועי' **בשפת אמת** שיישב דלפי החכמים לא מצאנו דאין שנוי מקום אלא כשחזר למקומו הראשון, אבל אם לא חזר למקומו הראשון לא מצינו, ומה שכ' התוס' דאין חילוק היינו רק לענין דבר הטעון ברכה במקומו דיש סברא דלקיבעא קמא הדר, אבל ר' יוחנן מיירי גם בדבר שאין טעון ברכה במקומו.
7. **תוד"ה ועקרו רגליהם. מכאן משמע וכו'**. **במאירי** כ' דמיירי שהלכו לשמוע קדיש או קדושה בביהכ"נ שאם להתפלל אף במקומו הית' תפלתו הפסק, דהא צלויי ומיכל בהדי הדדי לא אפשר. **ובשפת אמת** תמה דלכאורה יחשב תפלה כשנוי מקום, וא"כ תלוי בפלוגתת ר' חסדא ור' ששת, ואולי פסק הר"ר יו"ט כר' ששת, עיי"ש בדבריו. ועי' **ברא"ש** חולין (פ"ו סי' ו) שהוכיח דתפלה לא הוי הפסק, דאטו מי שיברך באמצע סעודה על הרעמים והברקים הוי הפסק. ויתכן דזה הוכחת התוס' לחלק בין ברהמ"ז שהוא הפסק וגמר, לשאר ברכות. אמנם באמת הי מקום לדון לאידך גיסא שיהא תפלה הפסק אפי' לר' חסדא, כמו במפליג לדבר הובא לעיל ס"ק ב. **עכ"פ** משמע דלא כהשפ"א שכ' שתפלה נחשב כשנוי מקום. ועי' תוס' חולין דף פז. ד"ה משתא.
8. **בא"ד. שצריך לברך ברהמ"ז וליטול ידיו וכו'** **צ"ב** האם כוונתו על הב ונברך דמיירי שם, הרי כ' התוס' לעיל דסגי בפה"ג ואין צריך ברהמ"ז או דכוונת התוס' על תפילה, וסובר דבתפלה הוי יותר הפסק ויצטרכו גם ברהמ"ז. **ויתכן** דהר"ר יו"ט ס"ל כהשיטה הובא בתוס' לעיל דבהיסח הדעת צריך ברכה למפרע.
9. **רשב"ם ד"ה ה"ג ת"ר**. **והגיע שעת קידוש וכו'**. יש לבאר כמו הראב"ד על הריף משום דמקדימים דבר שהוא זמנו לפני דבר שאינו שעתו, וכמו בהגיע זמן ערבית ולא התפלל מנחה דמתפלל של ערבית קודם, עיי"ש, או כמו שכ' המדכי לפרש כהתוס' משום שאסור לשתות כוס של ברהמ"ז לפני קידוש. ועי' **בתוס' הרא"ש** שהביא לשני הטעמים

**דף קב:**

1. **עי' במהרם חלאווה** שכ' דלר' יהודה מה שמקדים קידוש הוא משום דאית לי' הפסקה ומי גורם ההפסקה הקידוש, הלכך גורם בראש. ולר' יוסי דאית לי' אין מפסיקין ומי גורם הקידוש ברכת המזון וגורם בראש. הנה מה שביאר בדעת ר' יוסי דלא חל עליו חיוב לקדש טרם שנגמר הסעודה, יש ליישב בזה מה **שהעולם תמהין** מכיון שיש איסור טעימה לפני קידוש האיך סובר ר' יוסי שאין חיוב להפסיק, **ולפי"ז** נראה דכיון שלא חל חיוב קידוש עד לאחר הסעודה, ממילא אין כאן איסור טעימה לפי ר' יוסי. **ובזה אפשר להבין** מה שכ' **הרש"ש** לעיל (דף ק.) דלר' יוסי התחיל באיסור אין מפסיקין והיינו בע"פ לאחר ט' שעות, אבל אם התחיל משתחשך אפי' לר' יוסי מפסיקין, והטעם דכשהתחיל משתחשך כבר חל עליו חיוב קדוש ואיסור טעימה, ומה שמתחיל בסעודה לא יפקיע חיוב שחל עליו כבר.
2. **והנה** במה שכ' דלר' יהודה הקידוש גורם הפסק וכן הוא **בר"ן** כאן, **צ"ב** דא"כ מדוע צריך ברהמ"ז יהא סגי בקידוש ותו לא, **וביארו בזה** דגם לפי הר"ן אין הפי' דהקידוש גורם אלא שקדושת היום גורם כלשון **הבעה"מ**, והיינו שהוא גורם להפסיק בין סעודת חול לשבת, ולכן קידוש קודם שהוא מענין קדושת היום.
3. **רשב"ם ד"ה כוס ראשון**. **שאינו צריך לקדש מיד אלא יגמור סעודתו וכו'**. מבואר שהי' הו"א שלר' יוסי לא יועיל פורס מפה, **וצ"ב בזה**. ונר' דהי' הו"א שלר' יוסי יצטרך עוד סעודה, דסעודה ראשונה אינה עולה לו, וא"כ אע"ג שמותר לגמור סעודתו ואינו מפסיק מיד, מ"מ כשירצה לגמור נצטרך הפסקה גמורה ע"י ברהמ"ז, קמ"ל שסגי בסודה אחת. אמנם לכאו' חוץ ממה שכ' הרשב"ם שיש חידוש שאין צריך להפסיק מיד, יש כאן חידוש נוסף שאע"פ שיכול להמשיך סעודתו, מ"מ ס"ד דכשרוצה לברך יצטרך לקדש קודם כדי שיהא הקידוש סמוך לסעודה שעולה לו לשבת, ולא יהא ברהמ"ז מפסיק, קמ"ל דמברך קודם.
4. **תוד"ה ראשון**. **קידוש היום סמוך לסעודת שבת. והיינו שזה קידוש במק"ס**. **וצ"ב** לפי הגירסא דמקדש קודם מדוע לא יהא ברהמ"ז נחשב להפסק שלא יהא קידוש במק"ס. ואולי צ"ל דכיון שצריך עקירה לפני קידוש, והוא כדי שהקידוש לא יהא כהמשך מסעודת חול, א"כ מכיון שע"י עקירה חל חיוב ברהמ"ז אין זה נחשב להפסק דהרי צורך הקידוש הוא מה שמברך, מכיון שחיובו של ברהמ"ז מחמת עקירה של הקידוש.
5. **בא"ד. חזרו ומזגו להם את הכוס וכו'** **צ"ב מדוע לא הוכיחו משם כגי' דמברך והדר מקדש**. ועי' בהג' **הרא"מ הורביץ** שהיכח מכאן דלר' יהודה מפסיקין בעקירת שולחן. **וצ"ב** שהרי אינו משום קידוש אלא בגלל הברהמ"ז כמו שיתבאר. וכ' התוס' דבירכו ברהמ"ז כדי לעשות הפסק בין סעודת חול לשבת, ולכך נמי עקרו לבימ"ד. וצ"ב מדוע לא סגי בברה"ז להפסיק בין הסעודות, וצריך עוד עקירה לביהמ"ד. והנה **במרומי שדה** כ' דמה שעקרו אינו משום עצם ההפסק שצריך כאן, דזה באמת סגי בברהמ"ז אלא שבלי עקירה נראה כמברך ברכה שאינה צריכה במה שמפסיק באמצע סעודה. וכ' דמכאן יש ללמוד לההפסק שעושין בסעודה של שבת שחל בערב יו"ט שראוי לעקור מן הבית בינתיים. ועי' **משנ"ב** (סי' רצא ס"ק יד) שכתב כן. ועי' **בשעה"צ** (סי' תקנב ס"ק טז).
6. **רשב"ם ד"ה ולמרינהו**. **וצריך עקירת שולחן צריך שני כוסות**. בפשוטו יש לבאר בכוונת הרשב"ם שחולק על תוס' וסובר דלר' יהודה עקירת שולחן היא בין קידוש לברהמ"ז ולכן אינו מברך על כוס אחד בגלל ההפסק.[ומצאתי אחרונים שנקטו כן] אמנם **המהרש"א** כ' דפי' הרשב"ם קרוב לדברי התוס', ולכן נראה דכוונת הרשב"ם היא דצריך עקירה לפני קידוש, ורק כמו שלר' יהודה צריך להפסיק בין שתי הסעודות כמו"כ סובר דצריך להבדיל בין קידוש שהוא חלק מסעודת שבת [שהרי לכן צריך עקירה קודם קידוש], לברהמ"ז שהוא מחיובי סעודת חול. ובתוס' ביארו באו"א שלר' יהודה הקידוש וברהמ"ז הם על שני סעודות לכן אין לברך על כוס אחד. ועי' מהרש"א מה שהק'. **ולכאו' לפי מה שכתבנו** לא שייך קושייתו לפי הרשב"ם.
7. **גמ'. לפי שאין עושין מצות חבילות חבילות**. **ברשב"ם** פי' דמחזי עלי' כמשוי. ועי' **ברש"י** סוטה (דף ח.) שמוסיף "וממהר לפרוק משאו". ועי' בתוס' (שם) שגם כתבו כן ולכן אינו אלא איסור דרבנן. ולפי"ז מובן תי' הגמ' דכשאין לו אלא כוס אחד לא שייך איסור זה. אמנם **בתוס'** מועד קטן (דף ח) כ' דכמו שבעינן שיהא לבו פנוי למצוה אחת ולא יפנה עצמו הימנה, וכן שמחה בשמחה יהא לבו פנוי בשמחה. ועי' **במצפה איתן** (כאן) שכ' דלפי"ז הוי דין מה"ת, וכמו אין מערבין שמחה בשמחה, ודלא כתוס' בסוטה. ולפי טעם זה **צ"ב** מדוע כשיש לו רק כוס אחד יכול לברך שתיהם עליו. **עוד צ"ב** דבשלמא להשקות שתי סוטות כאחת שייך סברא דאין לבו פנוי, אבל כאן מדוע לא יהא לבו פנוי. ועי' בשו"ת **אגרות משה** (ח"א או"ח סי' קפט) שהאריך לבאר דאין מחלוקת וצריך לשני הטעמים, וא"כ כאן לכו"ע הוא מטעם נראה כמשוי. מיהו אם נימא שלפי תוס' במו"ק אינו רק מדרבנן, י"ל שלא אסרו באופן שיש לו רק כוס אחד.
8. **תוד"ה שאין אומרים**. כיון שכבר בירך על כוס ברהמ"ז וכו'. **ברא"ש** מבואר דקודם מברך על כוס שני ו' ברכות וחוזר ולוקח כוס ראשון ומברך עליו בפה"ג. אמנם **בתוס'** יש לפרש שאחר שבירך בפה"ג על כוס ראשון מברך ו' ברכות, והוא משום שסובר דתמיד מקדים ברכת היין לו' ברכות הנוספות. ולכאורה י"ל דמה שמברכין על שתי כוסות הוא משום שאינו חלק מברכהמ"ז, ולכן גם אינו הפסק לברכת היין שאמר קודם, וכמו שסובר התוס' שיכול לברך קודם. מיהו במהרש"א כ' דיש לחלק בין שאר שתי כוסות דמברך פעמיים בפה"ג לכאן. ולכאורה החילוק דהתם הם שני מצוות וחיובים נפרדים לגמרי, משא"כ כאן ברכת המזון גורם לברכת נישואין, ואע"ג שנוטל ב' כוסות, מ"מ סגי ברכה אחת. ולפי"ז לכאורה נצטרך לבאר בתוס', כהרא"ש שמברך בפה"ג לבסוף, דאל"ה מכיון שברכת נשואין הוי כחלק מברהמ"ז מדוע לא יהא הפסק לברכת היין הקודמו.[מלבד אם נפרש דאע"ג שברהמ"ז גורם לברכת נשואין מ"מ אינו כחלק של ברהמ"ז].
9. **תוד"ה מניחו.** **דודאי בחנם אין לו לאכול קודם הבדלה וכו'**. עי' **מהרש"א** שהק' דסו"ס כיון דטעם בהיתר האיך מדייקים מכאן דטעם מבדיל. וכתבו ליישב עפ"י **רבינו יונה** שסובר דמה שטעם אינו מבדיל אינו משום קנס אלא משום דעבר זמן המצוה, לכן כאן אע"פ שאוכל בהיתר, מ"מ מכיון שהיא סעודת חול אם הי' הדין דטעם אינו מבדיל גם כאן לא הי' מבדיל משום דאוכל סעודת חול, משא"כ לפי רבינו ניסים הרי אוכל סעודת שבת.
10. **בא"ד. וצ"ב א"כ מדוע אמימר התענה מכיון דכשאין לו יין אין איסור.** **ולהיפך** יש להק' מדוע שלא יהא איסור לאכול קודם הבדלה אפי' לפי תי' התוס'. ועי' **במרדכי** שכ' מכיון שכבר הבדיל בתפלה, היכא שאין לו יין מותר לאכול, וכאן הוי כמו שאין לו יין. ואמימר החמיר על עצמו ועיי"ש עוד תי'. ועי' **בתוס' רי"ד**(מהדורא תניינא) שכ' דכיון דאיסור טעימה במוצ"ש הוא מדרבנן הם אמרו והם אמרו שכשיש לו רק כוס אחד אין איסור טעימה, אבל בקידוש שאיסור טעימה מה"ת לא ישלשל עם ברהמ"ז על כוס אחד ויאכל לפני קידוש משום דעצם קידוש מה"ת, וגם איסור טעימתו הוא מה"ת.
11. **תוד"ה דאית לי'.** **דהא כל ד' כוסות איצטריך כל חד למילתי'**. **בחי' הר"ן** כ' דכוונת הרשב"ם דמתוך שגבאי צדקה נזקקין ליתן לו ד' כוסות יתנו לו גם כוס חמישי בשביל הבדלה. אולם יש לדון מכיון שאין לוקחים לכל המצוות מן התמחוי, א"כ מדוע יתנו לו בשביל כוס של הבדלה. ואם נימא דסו"ס הבדלה שהוא תדיר קודם לד' כוסות ויקח כוס אחד להבדלה ויחסר לו מד' כוסות לכן נותנים לו חמישה. ובאו"א רצו לתרץ [וגם א' מבני החבורה] שעיקר מצות ד' כוסות הוא השתיי', וא"כ אין כאן גריעותא דאין עושין מצוות חבילות חבילות בשתיי'. **ויש לעי'** מדוע שבפעולה לא יהא חסרון כזה, ששותה למען ב' מטרות, **ועוד** דלכאורה אפי' אם השתיי' עיקר המצוה, מ"מ צריך שיהא מכוס של ברכה.

**דף קב: קג.**

1. **תוד"ה רב. לכך נראה דביו"ט ליכא נשמה יתירה וכו'**. ועי' **במהרם חלאווה** שגם דחה פי' הרשב"ם שיש נשמה יתירה ביו"ט, ומפרש דהכלל שלא חייבו בשמים רק כשזה מעונג שלם למלאכה גמורה, דהיינו משבת לחול, אבל משבת ליו"ט ליכא מלאכה גמורה, ומיו"ט לחול ליכא עונג שלם. [וכמו שפי' הר"ן משום מלאכת אוכל נפש]. ומבואר דסובר דהיכא שאין לו עונג שלם ליכא כלל נשמה יתירה, וכן נקט **בשו"ת הרשב"א** (ח"ג סי' רצ) שכ' דרק בשבת נתוספה נשמה יתירה מפני שהוא יום מנוחה, ואפי' ממלאכת אוכל נפש, משא"כ ביו"ט אין לו נשמה יתירה כלל. **מיהו** יש ליישב דהרשב"ם ס"ל דביו"ט שאין מנוחה שלמה יש נשמה יתירה קלישא, ולכן אין צריך בשמים במוצאי יו"ט.
2. **תוד"ה יקנה. וליכא למימר דפטר לי' יין שבתוך הסעודה וכו'**. **וצ"ב** דאפי' אם פטר לי' היינו רק אם ישתה לפני ברהמ"ז, אבל מה שישתה אחר ברהמ"ז בודאי צריך ברכה, וא"כ הרי כאן מברך עכשיו בשביל השתיי' של אחר ברהמ"ז. **ומבואר** **חידוש גדול**, דכיון דבמצב הנוכחי עוד לא נתחדש חיוב ברכה, לא יוכל לברך בשביל אחר ברהמ"ז
3. **בא"ד**. **בעצם** קו' התוס' הק' **רא"מ הורביץ** דכאן לא שייך ב' הטעמים שהזכיר הגמ' ברכות דף נא. להקדים ברכת היין לקידוש. ועי' **בשיטמ"ק** (שם) שבתי' הראשון תי' כהתוס' כאן, ובתי' השני דיין אינו יותר תדיר מבהמ"ז בלי כוס, מיהו התוס' כאן לא תי' כן, **וצ"ב**.
4. **דף קג. רשב"ם ד"ה ורבה**. **כ' דס"ל כרב דמשוי מאור בין קידוש להבדלה וכו' שאין נכון בעיניו של רבה לסמוך וכו'**. **וצ"ב** דהרי מה שלרב נר לפני הבדלה הוא כסדרו בכל השנה כמו שכ' הרשב"ם לעיל בד"ה רב. **ויש** שרצו ליישב דכוונת הרשב"ם רק דהדין הוא כרב, אבל לא מאותו טעם, ולכן המשיך הרשב"ם וכ' שאין נכון בעיניו של רבה, ולא הזכיר רב. מיהו בהמשך כ' הרשב"ם דס"ל כעין שניהם, והנה מה שסובר כשמואל דהבדלה קודם לקידוש הוא מאותו טעם של שמואל, א"כ גם מה שסובר כרב לכאו' הוא מאותו טעם. **ונר'** דמה שכ' הרשב"ם לעיל דנר קודם להבדלה כשאר ימות השנה, היינו לענין קדימת נר להבדלה, אבל גם לרב ק' כיון דנר נהנה ממנו ראשון, א"כ שיקדים לקידוש, ולכן מוכרח דגם רב ס"ל לסברא דעדיף להפסיק בין קידוש להבדלה.
5. **רשב"ם ד"ה קניה. אבל קידוש אפי' על הפת יכול לקדש וכו'.** **וצ"ב** דהרי סו"ס אינו מקדש על הפת, וא"כ אין חילוק בין קידוש להבדלה. **עוד צ"ב** האיך מועיל סמיכות ברכת בפה"ג שהיא ברכת הנהנין שיוכיח שההבדלה היא על יין. **ואולי י"ל** דכיון דלא שייך להבדיל על פת א"כ ברכת יין מישך שייך טפי להבדלה מלקידוש. [ועי' בתוס' דף קו: ד"ה מקדש אריפתא שכ' דכיון שמצוה לסעוד סעודת שבת שייך קידוש על הפת, וביאור דבריהם משום דהקידוש שייך לסעודה משא"כ הבדלה אינו שייך לסעודה]. **ולגבי הקו' השני'**, י"ל לפי מה שכ' **הבית מאיר** (יו"ד סי' רסה סעיף ד) לחדש עפ"י רש"י ערובין דף מ: שכ' דמה שצריך לשתות הוא משום דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא יהנה ממנו, אבל לא כ' רש"י דהוי ברכה שלא לצורך, והוא משום דכמו שנתקן הקידוש או המילה שתהא על הכוס כמו"כ הברכה של בפה"ג אינה רק ברכת הנהנין, אלא שבח לבורא ב"ה שברא יין לקדש עליו. **ולפי"ז** מובן הקשר שיש בין ברכת בפה"ג למצוה הטעונה כוס.
6. **רשב"ם ד"ה על המזון שהוא בתחלה.** **דכיון דגמר סעודתו וכו' ואין מעבירין על המצות**. **וצ"ע** דלעיל (דף קב.) ביאר רש"י מה שקידוש קודם לברהמ"ז הוא משום הואיל והגיע שעת הקידוש צריך לקדש תחלה, ומדוע לענין הבדלה לא אמרי' כן. ועי' **במרדכי** שהביא שם בשם **הקונטרס** דמקדש תחלה משום שאסור לשתות כוס ברהמ"ז לפני קידוש, ולכן צריך לקדש תחלה, ובע"כ נעמיס כן בכוונת הרשב"ם. [ופשוט דרש"י לא אזיל רק לפי הגי' השני' בדעת ר' יהודה]. **ועוד צ"ב** מה שכ' הרשב"ם דאין מעבירין על המצות, הרי כבר חל חיוב הבדלה מיד במוצ"ש לפני שמברך ברהמ"ז, **וצ"ל** דהרי יש דין אין מעבירין על המצות גם בקדימת חיובים, ולא רק כשבפועל מצוה בא לידו קודם, וחיוב ברהמ"ז כבר חל עליו באכילת כזית טרם שגמר הסעודה.
7. **רשב"ם ד"ה אכסא דברכתא. הו"ל כל חד כתחילת סעודתו וכו'**. **ועי' בתוס'** מה שהק' עליו. **ובאמת** קשה יותר מזה דבברכות (דף מב.) אמרי' שם אנן אתכא דריש גלותא סמכינן, ואין צריך לברך עוד, אע"ג שאין הם יודעין מה יהי', וא"כ שגם כאן נימא דסומכין על שולחן ריש גלותא. ובשלמא לפי' התוס' דאין כוס אלא למברך והיו מסתפקים אם יגיע להם ממנו, א"כ י"ל דגם לבעה"ב מסופק אם יגיע להם, ולא אמרי' אתכא דריש גלותא סמכינן אלא באופן שלבעה"ב ברור ואינו מסופק כלל, אבל לפי הרשב"ם **צ"ב**. **ואולי** יש לחלק בין הגמ' ברכות דמיירי בסעודה דלענין לסלק עצמו מהסעודה אמרי' דאזיל בתר דעת בעה"ב, משא"כ לענין דעת לאכול אםהאורח מסופק לא מהני דעת בעה"ב [ועי' בדבר שמואל] מיהו **המחבר** פסק או"ח (סי' קעט סעיף ה) דאפי' באכילת פירות סמיך אתכא דריש גלותא.
8. **רשב"ם ד"ה אסור לכו למשתי.** **לא בעי לברוכי על היין לאחריו מקמי דנבריך ברהמ"ז וכו'**. עי' רשב"ם להלן (ד"ה לית הלכתא) דכיון דאמר הב ונבריך אסור למשתי עד לאחר ברהמ"ז, ונקטו **הרא"ש** ובעקבותיו הרש"ש דלפי הרשב"ם אסור לשתות ע"י בפה"ג עד שיברך קודם ברכת המזון. ועי' לעיל תוס' דף קב. שכ' להיפך לפי הרשב"ם. ובישוב הדבר כתב **בקרבן נתנאל** לגרוס בתוס', **רשב"א** במקום רשב"ם. **ולפי"ז** מיירי הרשב"ם כאן לענין יין שבתוך הסעודה, וכן מבואר (תוד"ה אנא) דמיירי לענין יין שבתוך הסעודה.

**דף קג:**

1. **רשב"ם ד"ה אסור לכו למשתי. ואע"ג דשמעינן מהכא דברהמ"ז אפסוקי סעודתא היא וכו'**. לפי מה שנתבאר דהרשב"ם מיירי לענין יין שבתוך הסעודה א"כ החידוש הוא דאע"ג דיין קובע ברכה לעצמו היינו רק לפניו אבל לאחריו יוצא בבהמ"ז כמו שכתב הרשב"ם עצמו [ולאפוקי משי' **התוס' רי"ד ומחזור ויטרי** הובא **במרדכי** שצריך לברך על יין ברכה אחרונה, וא"כ אפי' אם ברהמ"ז אינו מפסיק הסעודה עדיין קיים חידוש זה. **וצ"ל** דאם ברהמ"ז אינו מפסיק הסעודה, א"כ אע"ג דאין ברהמ"ז יכול לפטור יין שבתוך הסעודה, מ"מ ברכה מעין ג' שצריך לברך על כוס ברהמ"ז אחר הסעודה, הי' פוטר גם היין שבתוך הסעודה, משא"כ כשברהמ"ז מפסיק הסעודה, א"כ יש חיוב ברכה אחרונה נפרד, ולא מהני מה שמברך אחר הסעודה, ולכן חידש הרשב"ם דמ"מ אין צריך לברך על היין לאחריו כיון שברהמ"ז פוטרו. [ועי' בתוד"ה רב אשי בסופו שמוזכר סברא זו]
2. **תוד"ה אנא. דהא פסקינן בברכות דברים הבאים שלא מחמת הסעודה אחר הסעודה וכו'.** עי' **בבגדי ישע** (אות סח) **ובחי' אנשי שם** שחילקו דהתם מכיון שסלקו שולחן, א"כ נחשב כסעודה אחרת ולכן אין ברהמ"ז פוטרו, שהרי פוטר רק סעודה זו, משא"כ ביין שבתוך הסעודה שנחשב כחלק מהסעודה שפיר פוטר ברהמ"ז במקום ברכה אחת מעין ג'. **וכנראה** בדעת התוס' דס"ל דאם יין הי' צריך ברכה אחת מעין ג' נחשב שאינו חלק מהסעודה, וכמו בתאנים וענבים לדעת ר' ששת. ועי' בהגהות **הרא"מ הורביץ** שכ' ליישב דהרשב"ם סובר דבהמ"ז אינו פוטר ברכה אחת מעין ג' רק ביין כיון דזייני לכן בהמ"ז פוטרו, כסברת **תלמידי רבינו יונה** (ברכות דף כט: בדפי הריף). **מיהו** מהק"ו של הרשב"ם משמע דמיירי בכל הפירות ולא רק ביין.
3. **בא"ד. ואפי' יין דלאחר הסעודה נראה וכו'.** **חידוש זה** אינו אלא לפי סברת התוס' דיין נפטר מברכה אחרונה משום שנחשב כבא מחמת סעודה. **ולפי הרשב"ם** שפוטר מטעם ק"ו, ולפי הבנת התוס' אין צריך לסברא זו. **ברם** לפי הבגדי ישע הנ"ל גם לפי הרשב"ם יצטרכו לסברת התוס. אמנם לפי הרבינו יונה דיין זיין י"ל כן גם ביין דלאחר הסעודה בלי סברת התוס'.
4. **תוד"ה רב אשי. אפי' תהא הגדה טעונה כוס וכו'.** עי' **תוס'** סוכה (דף לח. ד"ה מי שהי') שכ' "ומסתמא לא תיקנו ד' כוסות אלא כדי לומר עליהם הגדה והלל". **ומשמע** מדברי התוס' דאם עיקר ד' כוסות הוא השתיי' א"כ בודאי יש להק' שלא יברכו על כוס שני, אלא אפי' אם העיקר הוא הברכה על הכוס, וא"כ כמו שיש כאן ד' מחייבים לברך על הכוס יחשב כד' מצוות, ויברך על כולם, מ"מ הוכיחו תוס' [לפי הבנת רא"ש ומהרש"א] דאינו מברך על כוס ברהמ"ז משוםשהוא מצוה נפרדת, אלא משום שיש הפסק מברכה ראשונה שעשה.
5. **בא"ד. דהגדה והלילא נמי הוי הפסק וכו'**. צ"ב דהרי כתבו התוס' (דף קב. תוד"ה ועקרו) דתפלה אע"ג דצלויי ומשתי בהדי הדדי אסור מ"מ אינו מחייב ברכה, ורק ברהמ"ז שהוא הפסק וגמר סעודה צריך לברך, וא"כ מדוע יפסיק הגדה יותר מתפלה. ועי' **ברא"ש** (סי' כד) שהעיר כן על **הרי"ף**. **במנחת שלמה** (סי' יח) דן בארוכה בראשונים להלן דף קט. ומחדש סברא דתפלה שמפסיק באמצע סעודה, אינו בשביל להפסיק הסעודה, ואפי' היכא שאין לו שהות יותר וחייב להתפלל, מ"מ התפלה אינה באה לחלק הסעודה. **לעומת זה** הי' אפשר לבאר דהגדה בא להפסיק בין כוס ראשון לשני. אמנם עיי"ש שביאר דזה רק אם הי' אסור לשתות בכל הגדה, אבל מכיון שמותר לשתות בהגדה ורק בברכת אשר גאלנו אסור לשתות, א"כ זה מוכיח דהגדה לא ניתן בין כוס ראשון לשני בכדי להפסיק. וא"כ שוב דברי התוס' **צ"ב**. [**וברא"ש ועוד** הק' דמותר לשתות בהגדה ולא הזכירו ממה שאסור לשתות בברכת אשר גאלנו, וע"כ כמו שביארנו דקושייתם הוא ממה שמוכח שאין חיוב הגדה בין הכוסות משום הפסקה, וא"כ לא גרע מתפלה]
6. **בא"ד. ומ"מ חשיב קידוש במק"ס וכו'.** הנה אם קידוש במק"ס הוא רק מדרבנן א"כ י"ל דבכה"ג שהוא צורך הסעודה לא מקרי הפסק. [ועי' בדף קב: כתבנו להוכיח לפי הגי' דמקדש והדר מברך, ואין ברהמ"ז נחשב הפסק דהיינו גם צורך הסעודה והקידוש]. והנה אם נימא שעיקר חיוב קידוש במק"ס הוא דין בסעודה [כמו שחקר **האגר"מ** הובא לעיל דף קא.] מובן יותר דהיכא שיש צורך מצד הסעודה לא חייבו, אבל אם הוא דין בקידוש, א"כ יש בזה חידוש שמחמת זה לא יהי' חיוב קידוש במק"ס. ועי' לעיל תוס' (דף ק: ד"ה שאין) שכ' וקשה להביאם אחר קידוש שלא להפסיק כל כך בין קידוש לסעודה וכו'. משמע דאפי' כשיש צורך סעודה משום יקרא דשבתא אסור להפסיק הפסק גדול משום קידוש במק"ס. **ואולי יש לדחוק** שם בכוונת התוס' שאינו משום במק"ס. ובסברא שהוא צורך סעודה כ' ליישב גם מה דאע"ג שיש הפסק שעה וחומש ע"י הגדה שהוא שיעור עיכול, אפי"ה אינו מברך עליהן ברכה אחרונה.
7. **בא"ד. צריך לברך אחר ירקות בורא נפשות וכו'.** **וגם נראה לברך אחר כל ד' כוסות על הגפן וכו'**. הנה מה שיברך אחר הירקות הוא משום דכיון דהלל והגדה לכה"פ נחשב כהיסח הדעת אינו פוטר ירקות שבתוך הסעודה, וזה כבר מבואר בתוס' (דף ק: ד"ה ידי יין) שאם יין שלפני המזון לא פטר יין שבתוך המזון אין היין שלפני המזון נפטר ע"י ברהמ"ז שאינו כחלק מהסעודה, וה"ה לענין ירקות. **ומה שהוסיפו** התוס' לענין ד' כוסות שלא מהני ברכה אחרונה של כוס רביעי לכל הכוסות, הוא חידוש נוסף דאע"ג דאין היסח הדעת מחייב ברכה אחרונה לפי תוס', מ"מ בהפסק של הגדה והלל הוא היסח הדעת יותר גדול שמחייב גם ברכה אחרונה.[וא"כ בודאי חלוק מתפלה]. או די"ל משום דברהמ"ז מפסיק כאן בין ברכה אחרונה של כוס רביעי לשאר כוסות.

**דף קד:**

1. **רשב"ם ד"ה ברכת המצוות.** **לפי שאין בהן רבוי דברים**. אין הכוונה לכמות המילים אלא למה שביאר הרשב"ם לקמן (דף קה. ד"ה הא נמי) שכולה הודאה היא ואין בה הפסק תחינות ומילי אחריני.
2. **רשב"ם ד"ה וברכה אחרונה שבק"ש.** **הלכך כחדא ברכה אריכתא דמיא**. ועי' בדברי הרשב"ם (ד"ה יש מהן) שכ' שהרי **פוטרתה** הראשונה **שנפתחה** בברוך. הנה מה שכ' הרשב"ם **שפוטרתה** הראשונה **שנפתחה** בברוך, כך הביא התוס' הרא"ש (ברכות מו.) אמנם בשי' התוס' שכ' לפי שחתם בראשונה **אין צריך** לפתוח בשני', ביאר **התוס' הרא"ש** דחתימה הראשונה נחשב פתיחה לברכה הסמוכה לה. **ולפי"ז** מבואר דלהרשב"ם אין פתיחת הראשונה **נחשבת פתיחה** בשבילה, אלא **שפוטרת אותה** מלפתוח בברוך, והיינו היכא שכבר בירך בסמוכה לה, אין צורך עוד להתחיל בברכה. **ולפי"ז פשוט** דמה שכ' הרשב"ם דנחשב כחדא ברכה אריכתא, היינו דהקרי"ש עם אמת ויציב נחשבים כחדא ברכה אריכתא, אבל אין הברכה שלפני קרי"ש נחשבת כחדא ברכה עם אמת ויציב, והיינו לפי מה שפי' שאין פתיחת הראשונה נחשבת לפתיחת השני'. אמנם מצאתי **בראבי"ה** (ח"א סי' קסח) שכ' בשם **תשובות** **הגאונים** דאסור להפסיק מהתחלת ברכה דברוך שאמר עד אחרי ישתבח דכולהו חדא ברכתא אריכתא נינהו, הרי מבואר שסובר דברכה הסמוכה לחברתה יכולה להחשב כברכה אריכתא. **וצ"ב**, דהיכא שחותם בראשונה האיך אפשר להחשיב כברכתא אריכתא, כשיש הפסק של חתימה באמצע. **ועוד צ"ב** דבכה"ג יחשב כברכה שיש לה שתי חתימות, וכבר הביאו הרשב"ם ותוס' בסוגיא הקודמת מברכות מט. דלחד מ"ד אין חותמים בשתי חתימות, וא"כ קשה ממ"נ. **ואשר נר' מזה** כמו שביארנו, דמה שכ' הרשב"ם ברכה אריכתא קאי על קרי"ש עם אמת ויציב אבל לא עם הברכה שלפני'.
3. **וכיסוד הזה** דברכה הראשונה פוטרת לסמוכה לה ואינה משמשת כפתיחה בשבילה, **יש להוכיח** מעוד שני ראשונים. **בתוס' הרא"ש** [כאן וברכות דף מו:] כ' דמה **שהירושלמי** (הובא בסוף תוד"ה חוץ) הק' דנברך יפטור הזן מתחלת ברכה, אע"ג דאין שם ומלכות בנברך, הוא משום דכיון דהזן אינו תחלת הענין לכן אינו פותח בברוך. והנה אם נימא דהברכה הראשונה משמשת לשני' הרי אין כאן ברכה ראשונה דהוי בלי שם ומלכות, **וע"כ** כמו שביאר **התוס' הרא"ש** טעם חדש דאינו פותח בברוך כשאינו תחלת הענין. **מיהו** אפשר לדחות **דנברך** נחשב ברכה אפי' בלי שם ומלכות, ולכן מהני גם להזן, דכיון **דכבר חל עלי' שם ברכה** לענין נברך מהני גם להזן, דכל מה שצריך שם ומלכות הוא בכדי שיחול עליו שם ברכה, וכאן כבר חל שם ברכה לענין נברך. **ויסוד זה** מוכרח לפי התוס' דחתימת הראשונה משמש כפתיחה לסמוכה לה, אע"ג דבחתימה אין שם ומלכות, **וע"כ** משום דכיון דיש תורת ברכה עלי' לענין חתימה שוב מועיל גם לענין פתיחה בלי שם ומלכות, שכבר יש עלי' תורת ברכה. **עוד** מצאנו **לרבינו יונה** (ברכות דף א. בדפי הריף) וז"ל "מצינו בתלמוד בתפילת הדרך שאינה פותחת בברוך וחותם בה שומע תפלה, מפני דכיון דבשמונה עשרה ברכת שומע תפלה סמוכה לחברתה, אם עכשיו אינה סמוכה לחברתה לא חיישינן להכי". **ומבואר** דאין הברכה הראשונה משמשת לסמוכה לה, דהרי כאן אינ' סמוכה, אלא ע"כ דהכי נתקן שיהא ברכת שומע תפלה נפטרת ע"י סמוכה לה, ולכן גם באופן שאינה סמוכה, הרי כבר נפטרה בעיקר תקנתה. **ולפי כל הנ"ל** יש נפק"מ למה שכ' **באגרות משה** (אבהע"ז ח"א סי' צד) לכבד כמה אנשים תחת החופה בברכת ארוסין ואין צורך שאחד יברך ברכה הסמוכה לחברתה, **ועיי"ש** שהוכיח שבודאי אינה נחשבת כברכה אחת אלא דהראשונה פוטרת אותה ואינה דין פטור באדם המברך אלא בברכה עצמה עיי"ש, ויש להעמיס כל מה שכתבנו לנדון שלו.
4. **אמנם** **בתוס' הרא"ש** פסחים (כאן) כ' בדעת הרשב"ם דפתיחת הראשונה הוי פתיחה לחברתה הסמוכה לה. ולפי"ז **צ"ב** מה שכתבנו [בס"ק ב] על מהלך זה. **עוד צ"ב** דתפלת שמו"ע שיש שם סמוכה לסמוכה, בשלמא **לשי' התוס'** דחתימתה משמש לפתיחת הבאה, בכל סמוכה יש חתימה, אבל **לפי הרשב"ם** נצטרך לומר דפתיחת הראשונה ממש הוי פתיחה לכל הסמוכות לה, **וצ"ב**. **ולפי מהלך** **הראבי"ה** [הובא בס"ק ב] יתכן שגם בכה"ג נימא דנחשב כולה כברכה אריכתא, **וצ"ב.** אמנם **ברשב"א** ברכות (דף יא) כ' וז"ל כגון ברכות של י"ח הרי אלו **כמטבע ארוך**, **שכל אחת כיון שהיא סמוכה לחברתה**, **והראשונה פותחת בברוך הרי אלו** **כאלו כולן פותחות בברוך**". ונר' דגם לפי"ז יש לבאר דלכתחלה כשתיקנו התייחסו בתקנה כאילו הברכה היא על כולן, ושלא נצטרך לתקן התחלת ברכה לכל אחד, אבל אינו מחייב שכל פעם ישמש ההתחלה התחלה לברכה אחרת. [מיהו בדעת הרשב"א א"א לבאר כן].
5. **בא"ד. שהרי מחובר אמת ויציב וכו'** **וצ"ב** לפי הרשב"ם האיך מיישב מה שאין מברך בתחילת ישתבח, הא אין קרא שמגלה שישתבח אחרי כל הפסוקים האלה, ועי' **בתוס'** שביארו קרי"ש שהפסוקים אינם מפסיקים, אבל לפי הרשב"ם צ"ב בישתבח ועוד. ונר' לפי הרשב"א ברכות (דף יא.) שכ' שברכות פסוקי דזמרה ופסק"ד עצמה הכל ענין שבח וזמרה, וכן ברכת הלל ויהללוך הכל שבח וזמר ולפיכך אין הקריאה מפסקת, משא"כ ברכות קרי"ש וקרי"ש בעצם אינם ענין אחד, לכן הוצרך הרשב"ם למה שביאר. [ועי' בחי' הר"ן כאן שגם פי' כן כוונת הרשב"ם, אבל מכח הוכחה אחרת].
6. **תוד"ה כל הברכות.** **וי"ל לפי שאינן ברכות אלא שבח ותפלה בעלמא וכו'**. מסתימת דברי התוס' משמע שאינה ברכה כלל. אמנם א"כ **צ"ב** מדוע חותם בברכה. ועי' **בתוס'** **ובתוס' הרא"ש** ברכות (דף מו.) שכ' בסגנון אחר, דלפי שאין בה אלא הודאה בעלמא, אינה פותחת בברוך, ומ"מ חותמת בברוך הואיל וארוכה קצת. ומשמע דסברי דהוי ברכה רק בגלל שהיא הודאה לכן אינו מתחיל בברוך. אמנם בתוס' אצלינו משמע דההתחלה אינה ברכה כלל, וא"כ מדוע חותם בברוך**. ויש לבאר** עפ"י מה שכ' **הראבי"ה** (שם) דהברכה מתחילה מברוך א"ה המחזיר נשמות לפגרים מתים. והנה **בתוס' הרא"ש** (הערה 51 ) הביא **מספר האשכול** שכ' דאמרי' כל ברכה שיש בה הודאה אינה צריכה פתיחה. ועוד הביא **באו"א** **מספר האשכול ושבולי הלקט** דהוי כפותח בברוך. **ויתכן** כוונתם משום דכל פתיחה בברוך הוא משום הודאה ושבח, וא"כ כאן שיש הודאה ושבח אין צורך. ומה שמבואר להלן (דף קה.) על ברכת המצוות והפירות **דהודאה היא**, ואפי"ה מתחיל בברוך, יש לחלק בין ברכה שעיקרו בא לשבח, או ברכה שעיקרו לנהנין או למצוות ורק **שתוכן** הברכה הוא שבח. [ועי' **בית יוסף** (סי' ריד) בשם **רוקח**].
7. **בא"ד. ותפלת הדרך שחותם ואינו פותח בברוך.** **בטור** (או"ח סי' קי) כ' בשם **הר"ם מרוטנבורק** שהי' סומכה לברכת הגומל חסדים טובים ותהי' ברכה הסמוכה לחברתה. ועי' **בפרישה** (שם ס"ק ח) שכ' דשניהם מענין אחד דברכת הגומל, כולל כל מיני חסדים, ומעין הצלת הדרך נמי היא. **מיהו** בהמשך הביא מהכל בו שיכול לסומכה לכל ברכה שרוצה. **ונתחדש** כאן ששייך ברכה הסמוכה לחברתה, אפי' באופן שלא תיקנו סמוך לברכה מיוחדת, ובכה"ג מיסתבר שגדר הדבר הוא דהברכה הראשונה משמשת להשני'. **ובזה מובן** דלא אמרי' כן אלא היכא ששניהם מאותו ענין, אבל אם אינם מאותו ענין אינו משמש כתחלת ברכה או גמר לשני', **וכהמהר"ם מרוטנבורק**. [מיהו **בחי' הר"ן** כ' דאפי' היכא שנקבעו בסמיכות אם אינו ענין אחד לא מקריא סמוכה, והיינו דגדר סמוכה להר"ן הוא מה שיש להם שייכות].
8. **תוד"ה חוץ. פי' לפי שחתם בראשונה אין צריך לפתוח בשני' וכו'.** **בתוס' הרא"ש** הק' על פי' זה מהירושלמי דמבואר דגם כשהברכה ראשונה היא בפה"ג דנים ברכה הסמוכה לחברתה, אע"ג שאין בה חתימה. **ונר'** דהי' אפשר ליישב דכל מה שכ' התוס' דחתימת הראשונה הוי כהתחלה, הוא רק בברכה שיש חתימה, וסברי התוס' דשוב אין לדון מצד הפתיחה, אבל היכא שיש רק פתיחה פשוט להו דיש לזה דין סמוכה, מכיון שאין חתימה שמפסיק. **ובאו"א** **יש ליישב** לפי מה שכ' ר"ת להלן דברכות קצרות פתיחתן זו היא חתימתן, וא"כ גם בציור הירושלמי נחשב סמוך לחתימה ברכת בפה"ג מכיון דפתיחתו זו היא חתימתו.
9. **בא"ד. והיא ברכה בפני עצמה וכו' והרי היא כמו לעצמה.** לפי מה שכתבנו [בס"ק ז] בשם הטור, מבואר כאן דלא כדבריהם, אלא דאם לא נתקן כסדר הזה, לא נחשב כסמוכה לחברתה.
10. **בא"ד. ור"ת אומר דשהכל וכו' ופתיחתן זו היא חתימתן.** היינו שמיישב דאע"ג דסמוכה לחברתה ואין פותחין, מ"מ אמרו כאן שיפתחו מדין חתימה. אמנם **בתוס' הרא"ש** כ' שאותם הראשונות קצרות הם, ואם לא היו פותחות בברוך הי' הכל נראה כברכה אחת. **ונר'** דכוונתו דלכן אינם חותמות בברוך, אלא עדיף להיות פותחים, דאין לומר שהי' ס"ד שלא יצטרך לפתוח וגם לא לחתום בברכה, דאז פשוט שאינה ברכה כלל. והנה **צ"ב** מדוע בתפלת שמו"ע לא נתחיל בברוך ונימא דפתיחתן זו היא חתימתן בברכות הקצרות, וכנראה שרצו מטבע אחד לכולם.
11. **בא"ד. וברכת לעסוק בד"ת וכו'. בתוס'** משמע דהטעם משום שנראה ברכה אחת. אמנם **בתוס' הרא"ש** כ' משום שאינה חותמת בברוך. ויתכן לפי"מ שביארנו בס"ק ח לכן הוצרך התוס' לומר דרק משום שנראה ברכה אחת הוי כברכה אחת, ולא מטעם **התוס' הרא"ש** שאזיל לשי' שהק' מהירושלמי על ר"ת.
12. **בא"ד. ומיהו קשה מיהללוך בליל פסח וכו'.** עי' **בתוס' הרא"ש ובמרדכי** שדחו דכיון דכל השנה היא סמוכה לחברתה לכן לא רצו לשנות בלילי פסח. **ויש להעיר** מברכת אשר ברא דבדרך כלל סמוכה לחברתה כשיש פנים חדשות, ואע"פ כן אינה נחשבת סמוכה לחברתה בגלל היכא שאין פנים חדשות, וא"כ נימא דכיון דיהללוך דליל פסח אינה סמוכה, גם כל השנה לא תחשב לסמוכה. **וצ"ל** דשאני אשר ברא דבאותו סעודה הי' שייך שלא תהא סמוכה, משא"כ יהללוך בכל השנה לא שייך שלא תהא סמוכה. [ועי' רבינו יונה הובא לעיל בס"ק ג]
13. **בא"ד. אשר גאלנו דסמוכה לברכה דקריאת הלל וכו'**. עי' בתוס' לעיל מזה שכ' דבליל פסח אין הלל. ועי' **בר"ן** לקמן [דף כו. בדפי הריף] שהביא שיטות בהלל בליל פסחים. **ובתוס' הרא"ש** הביא **מהבה"ג** שהפי' בירושלמי שכיון שאינו התחלת גאולה, שכבר דברו בגאולה קודם לכן אינו מברך בתחלה, דצריך שיהא התחלת הענין בשביל לחייב ברכה בתחלה.
14. **בא"ד. ופריך והרי נברך וכו'.** הק' **התוס' הרא"ש** דהרי אין בברכה זו שם ומלכות, ומזה הוכיח **הבה"ג** שאין פותחין בברוך כשאינו תחלת הענין. **ובדעת התוס'** עי' מה שכ' [בס"ק ג בסוגריים]

**דף קה.**

1. **רשב"ם ד"ה לא צריכיתו.** **כדי להבדיל בין סעודת חול לסעודת שבת**. מבואר כאן דהפסק לר' יהודה ע"י עקירת שולחן הוא בכדי שיהא הבדל בין סעודת חול לסעודת שבת. מיהו כל זה לפי גירסתינו אז הנדון בגמ' הוא אם צריך הפסק של עקירת שולחן או סגי בפורס מפה, אבל לפי הריף שלמד שלא נחלקו כאן באיזה סוג הפסקה צריך להפסיק, אלא דנחלקו אם צריך להפסיק מבעו"י או משחשיכה, ורב המנונא פשט להו דמפסיק מבעו"י, כמו ששבת קובעת למעשר הוא כבר בספק חשיכה, מדנחשב מתקן כשמעשר בספק חשיכה, ע"כ דכבר א"א לאכול אז עראי.
2. **רשב"ם ד"ה דשבת היא.** **ומעצמה סעודת שבת חשיבא נבדלת מסעודת חול וכו'**. משמע דע"י שיש איסור אכילה קודם קידוש נחשב סעודת שבת נבדלת. ולקמן (ד"ה קובעת לקידוש) מבאר הרשב"ם דמה שאסור לטעום קודם קידוש הוא משום דחשובה אכילת שבת מאלי', **ומשמע** דמתחיל ממה שנחשב לסעודת שבת לכן יש איסור אכילה, ולא ממה שיש איסור אכילה לכן יחשב סעודת שבת. **ונראה** דיש כאן ב' נדונים. א. מה שנחשב בכלל לסעודת שבת הוא נלמד מהא דשבת קובעת למעשר,ב. אבל אכתי הי' אפשר לדון שנצטרך היכר להבדילו מסעודת חול, אע"ג שכבר ידעינן שהוא סעודת שבת, ע"ז כ' **הרשב"ם** אצלינו שע"י איסור אכילה שחל ע"י שנחשב לסעודת שבת כבר נחשב להבדלה מסעודת חול. **ויש ללמוד** מדברי הרשב"ם בד"ה קובעת לקידוש, דבסעודת חול אין איסור טעימה לפני קידוש, וכל מה שיש איסור טעימה לפני קידוש הוא במה שנחשב אכילת שבת.
3. **רשב"ם ד"ה כשם שקובעת למעשר.** **ואין אוכלין בשבת אפי' עראי מתבואה שלא נגמרה מלאכתה למעשר וכו'**. עי' **בתוס'** שלמד שהדמיון הוא שכמו במעשר צריך להפסיק אפי' התחיל מבעו"י כך בקידוש. אמנם **הרשב"ם** לא הזכיר בדבריו מה שהתחיל בהיתר לענין מעשר, ורק עצם הדין דנחשב אכילת קבע. ועי' **בחי' הר"ן** שהק' עליו, דמה הדמיון לכאן שהתחיל מבעו"י, ולכן מפרש גם לפי הרשב"ם כמו תוס'. ועי' בהגהות **מהר"ב רנשבורג** שהק' דמבואר בביצה לר' יוחנן דאינו קובע אלא בדבר שנגמרה מלאכתו, ואכתי לא ראה פני הבית אבל לא בדבר שלא נגמרה מלאכתו. ועי' **במל"מ** (פ"ה מהל' מעשר הל' כג) שכ' לבאר בשי' הרמב"ם דר' יוחנן מיירי לענין לאכול אפי' בחול, ובזה לא נקבע אלא בדבר שנגמר מלאכתו, אבל לענין לאכול בשבת עצמו, שהוא משום דאכילת שבת נחשב אכילת קבע, אפי' בדבר שלא נגמרה מלאכתו אסור. **ויתכן** דלכן נקט הרשב"ם דוקא דבר שלא נגמרה מלאכתו, דבזה תלוי במה ששבת נחשב אכילת קבע, משא"כ בדבר שנגמרה מלאכתו.
4. **לפי' הרשב"ם** לעיל דף ק. דשמואל כר' יוסי ומחמיר עליו, **צ"ב** דר' המנונא שאין צריך להפסיק כר' יהודה, אבל סובר שיש איסור אכילה כאיזה תנא ס"ל. **ולפי פי'** התוס' שם דשמואל כרבנן י"ל דגם ר' המנונא ס"ל כן. ועי' **מרדכי** שפי' כן לפי רב המנונא.
5. **גמ'. כך קבעה להבדלה.** **צ"ב** מה דמיון הגמ' הא כל מה שקבעה לשבת הוא בגלל שקבעה למעשר, וא"כ בהבדלה שאינו קובע למעשר מהי"ת יקבע להבדלה. **ואולי** אם נימא דהדמיון שאין היתר של התחיל בהיתר כמו שפירשנו [בס"ק ג] לפי התוס' וגם הרשב"ם יש לדמותם**. ומ"מ** עדיין יש לחלק דזה רק במה שמצאנו שע"י אכילת שבת נחשב אכילה אחרת, והיינו אכילת קבע, לכן אין כאן התחיל בהיתר לענין אכילה חדשה זו. **וגם בזה** נר' דכך לענין הבדלה י"ל שאין מה שאוכל אכילת חול נחשב המשך לאכילת שבת, מכיון שבכניסת השבת מצאנו דשתי אכילות נפרדות הם, ודו"ק.
6. **רשב"ם ד"ה כך קובעת להבדלה**. **פורס מפה ומבדיל וכו'**. **הב"ח** מחק מילים אלו וציין להרשב"ם לעיל. **ונר' כוונתו** למה שפי' הרשב"ם (דף ק.) בפי' קמא דפורס מפה הוא משום יקרא דשבתא, וזה לא שייך לענין הבדלה, וכך העיר **המרדכי** שם. אמנם **לפי' שני** של הרשב"ם שם שהוא במקום עקירת שולחן שייך גם בהבדלה. **מיהו** כאן בסוגיין דסובר רב המנונא דאע"ג ששבת קובעת אפי"ה צריך פריסת מפה, יתכן שאינו משום הפסק ועקירה אלא משום יקרא דשבתא, ולכן שפיר השיג הב"ח.
7. **רשב"ם ד"ה הבדלה אינה קובעת.** **זהו כבוד שבת שיהא גומר סעודתו וכו'**. מבואר ברשב"ם דכיון דכל החיוב הבדלה הוא משום כבוד השבת, [עי' לעיל רשב"ם דף קב:] לכן מכבוד השבת הוא שלא יפסיק סעודתו אלא גומרו, ועדיין אין עליו חיוב להבדיל. ועי' **מג"א** (סי' רצט ס"ק ב) שכ' בשם הב"ח וז"ל שאם הי' מפסיק נראה כמגרש המלך וכו' שמרהו ביציאתו, כאדם שאין רוצה שילך אוהבו מאצלו כל זמן שיכול". **ולפי"ז** יש לבאר מה שהרשב"ם כ' (ד"ה והני מילי) דלשתי' מפסיק דלאו דבר חשוב הוא, אזיל בזה לשיטתי' דכיון דמה שאינו מפסיק הוא משום כבוד השבת אין זה שייך בשתי' דלאו דבר חשוב, אלא באכילה. מיהו באכילה אע"ג דלא קבע עליו יתכן דנחשב דבר חשוב ולא יצטרך להפסיק מה"ט. ועי' **מאירי** שכ' שאין זה דבר חשוב להקפיד עליו בהפסקתו. [מיהו במאירי משמע דמיירי באופן שנקבעו לשתיי'] אמנם **בתוס'** כ' משום דאין בה קביעות בשתיי', ויתכן דאז נחשב כהתחלה ולכן מפסיקין, ועי' **במרדכי** שכ"כ. **ולפי"ז** גם באכילה שאינו קובע סעודה הדין כן.
8. **רש"י ד"ה לא קפדי אמיא.** **אבל קמי קידושא קפדי משום כבוד השבת**. ומבואר **ברשב"ם** כאן דמה שאסור לטעום קודם השבת היינו משום כבוד השבת, ומתבאר **ברשב"ם** (ד"ה קובעת לקידוש) דהיינו רק באכילה של שבת, אבל לא באכילה של חול. וא"כ מבואר כאן דגם בשתיית מים השבת קובעו שיחשב שתיי' של שבת. ועי' **בשו"ת הרא"ש** (כלל כה סעיף ב) שכ' דהא דאסור לשתות מים קודם קידוש הוא וז"ל דשאני אפוקי יומא מעיולי יומא, דשבת קובעת ואסור ליהנות בכל מיני הנאות של אכילה ושתי' עד שיקדש". **ולפי"ז צ"ב** מדוע הרשב"ם לא פי' כהרא"ש וביאר משום כבוד השבת, הרי בלא"ה הוא סובר החילוק שכ' הרא"ש. **ונר'** משום דהרשב"ם סובר למסקנא דבעצם הבדלה קובעת, אלא דבגלל כבוד השבת אינה קובעת, וא"כ אין זה מספיק סיבה לחלק לפי הרא"ש שסובר דהבדלה אינה קובעת משום שאינה חמור כקידוש, [ולא בגלל שהוא כבוד השבת שלא להפסיק במוצאי שבת, כהרשב"ם] לכן מחלק הרא"ש שפיר דלענין מים שבת יותר חמור. אמנם **המג"א** (סי' רלה ס"ק ד) כ' דמה שיש איסור טעימה בקידוש והבדלה יותר משאר מצוות הוא משום דהנהו אתקן דוקא בתחילת הלילה בכניסתו ויציאתו. **וצ"ב** לפי"ז מדוע קידוש יותר חמור מהבדלה במים.
9. **תוד"ה והני מילי.** **דאמר במדרש השותה מים וכו'**. **וצ"ב** שהרי התוס' כתבו שאסור לאכול ובמדרש מבואר רק שתיי'. **ובפרישה** (סי' רצא ס"ק ט) כ' ליישב דאסרו לקבוע סעודה משום שמא ישתה מים.
10. **בא"ד.** בטעם הדבר ביאר **בשבלי הלקט** (סי' קכז) דכשהוא שותה אין מניחין לקרובו המת לשתות. ועי' **במהרש"א** דלפי תוס' אסור גם בימות החול, אבל לפי הרא"ש רק בשבת. **ויש ראשונים** דלא גרסו במדרש בשבת. **עוד מבואר** דבגלל האיסור בביה"ש אסרו כבר בין מנחה למעריב.
11. **בא"ד. ובקושי התירו ערב יוה"כ וכו'.** **ברעק"א** הק' דאיזה איסור יש בעיה"כ, וכ' לחדש דשבת אסור בין בכניסתו ובין ביציאתו וכמו"כ יו"ט. ועי' מהרש"א בס"ק הקודם.
12. **בא"ד. והיכא דהתחיל בהיתר וכו'.** אמנם **בביה"ל** (סי' רצא סעיף ב ד"ה מן הנהרות) כ' דאסור אם כבר שקעה החמה אפי' עדיין לא גמר סעודתו. **ואולי י"ל** דגם לפי התוס' לא התירו אלא לסיים אכילתו שאינו אלא משום הרחקה כמו שפי' הפרישה, וגם שאר מים חוץ מנהרות יתכן שאינו אלא משום הרחקה, ובזה סברי תוס' דלא אסרו בהתחיל בהיתר, אבל במים שבנהרות צריך להפסיק.

**דף קה.קה:**

1. **גמ'.** **מהו שיקדש והולך כל היום כולו וכו'** **במנח"ח** (מצוה לא ס"ק ט) כ' להסתפק דהגמ' מיירי רק היכא שכבר יצא ידי קידוש דאורייתא בדברים (עי' מג"א ריש סי' רעא), ולגבי החיוב קידוש על היין דרבנן נסתפקו, אם עיקר זמנו כל היום או שיש לו תשלומין גם ביום כפי שיתבאר בהמשך, אבל בחיוב דאורייתא י"ל דהחיוב הוא רק בכניסתו והיינו כל הלילה, וגם לא מצאנו בתורה תשלומין לחיוב שלה ולא יוכל לקדש ביום, וע"כ דהגמ' מיירי לגבי החיוב קידוש דרבנן.
2. **גמ. מבדיל והולך כל השבת כולו וכו'.** **בפשטות** משמע דכיון דמקדש והולך ביום נלמד מחיוב הבדלה, א"כ גדרם שווה. והנה **המנח"ח** (שם) הביא **הרא"ש** ברכות (פ"ג סי' ב) במי שהי' אונן במוצש"ק עד יום ראשון אם צריך עוד להבדיל. דעת **הר"י** שם שפטור מלהבדיל כמו לענין חגיגה שחיגר ביום ראשון ונתפשט בשני פטור, אמנם **רבינו מאיר** פסק דלאחר שנקבר מתו אסור לאכול עד שיבדיל והביא ראי' מהא דמבדיל והולך כל השבת כולו. ומתבאר דלפי הר"י הוא חיוב תשלומין ולפי רבינו מאיר אינו חיוב תשלומין, וכ' **המנח"ח** דלפי"ז ה"ה בקידוש תלוי גדרו בשתי השיטות האלו, אם נחשב עיקר חיובו כל היום כולו או שאינו אלא מדין תשלומין.
3. **והנה יש כמה הערות בזה. הטור** (או"ח סי' רעא) פסק וז"ל ואם לא קידש בלילה יש לו תשלומין למחר כל היום. וכתב **רב עמרם** אם לא קידש בלילה מחמת שכחה או אונס יקדש למחר. אבל **הרמב"ם** ז"ל כתב לא קידש בלילה בין בשוגג בין במזיד יקדש למחר. **והב"ח** ביאר דהרמב"ם סובר דאינו מדין תשלומין לכן יקדש גם למחר, והיינו משום דלא מצינו תשלומין לענין תפלה במזיד. **ולפי"ז** גם הרשב"ם (ד"ה דאי) כ' להורות דין אדם הפושע וכו', מבואר דסובר כהרמב"ם דגם במזיד מקדש למחר, ולפי **הב"ח** הוא מדין תשלומין. אמנם א"כ **צ"ע** דהטור נקט כהרמב"ם לענין קידוש, **וביו"ד** (סי' שמא) כ' לפסוק **כהרא"ש** בשם **הר"י** שאין חיוב הבדלה אלא מדין תשלומין. ולפי הבנת **הב"ח** אין גדרו של קידוש שהוא מעיקר הדין דומה לחיוב הבדלה שנלמד ממנו. **ובאמת** הי' אפ"ל דגם הרמב"ם מדין תשלומין מיירי, וכן מבואר בשו"ע (או"ח סי' רעא סעיף ח) שפסק **כהרמב"ם** וכתב דיש לו תשלומין למחר, וכן מבואר בלבוש. **וצ"ע** במה שיהא תשלומין למזיד. אמנם **במהר"ם שיק** (או"ח סי' שלה, יו"ד סי' שמא) העיר דהשו"ע לענין קידוש פסק אפי' במזיד, ולענין הבדלה פסק דרק בשכח חוזר ומבדיל. **מיהו** בזה יש לדחוק כמו שכ' המשנ"ב (סי' רצט ס"ק טו) דלאו דוקא בשכח. **אמנם** יש עדיין סתירה נוספת מיו"ד (סי' שמא סעף ב) שפסק השו"ע דבאונן יבדיל אחר קבורה, הרי שסובר שאינו מדין תשלומין **וצ"ב**.
4. **גמ. לשבקי' עד למחר וכו'.** הנה אם נימא דמה שמקדש והולך כל היום הוא **מדין תשלומין**, א"כ מה קס"ד שיבטל עיקר מצות קידוש בשביל לקיים קצת כבוד היום, **ומדוע** הוצרך הגמ' לחביבה מצוה בשעתה, הא דין זה נאמר אפי' היכא שמקיים עיקר החיוב אח"כ אפי"ה יש דין דחביבה מצוה בשעתה, אבל כאן הרי מבטל עיקר החיוב ע"י מה שיקדש למחר. ומצאתי שעמדו בזה בשו"ת **חתם סופר** (או"ח סי' יז) **ובעמק ברכה**. והנה **הר"ח** גרס כאן מי שלא הבדיל במוצ"ש מבדיל והולך "כל היום" וכו' . ולא גרס כל השבת כולו. ועי' לקמן (דף קז.) דרבא אמר בל"ק דמבדיל והולך כל השבת כולו ולענין קידוש קאמר כל היום כולו "עד מוצ"ש" ולל"ב שם דמבדיל והולך כל היום כולו. **ויש לבאר** עפ"י מה שכתב **הגרעק"א** (או"ח סי' רצט סעיף ו) דמה שמבדיל והולך יום הראשון הוא עיקר זמנו ואח"כ אינו אלא מדין תשלומין. ולפ"ז לגי' הר"ח כאן באמת מיירי מעיקר זמן הבדלה ולא מחיוב תשלומין. **ויש לבאר** דשתי לשונות של רבא נחלקו בזה אם בקידוש הוא מעיקר הדין, וזה רק אם זה נלמד ממבדיל כל היום, אבל אם זה נלמד ממבדיל כל השבת אז אינו אלא מיחוב תשלומין, ומיושב הסוגיא אצלינו דמיירי לענין חיוב מעיקר הדין. **מיהו** בסתירת **הטור** **והשו"ע** עדיין אינו מיושב. **וכיסוד הרעק"א** מבואר **ברמב"ן** בספר תורת האדם [הובא בשדי חמד מערכת ה אות טו עמוד 342] שכ' הרמב"ן וז"ל ומ"מ למ"ד מבדיל והולך כל היום כולו, **משום דכולי יומא כלילא של מוצ"ש הוא**". וע"ע שכ' "דלמ"ד עד יום ד' **כולהו** **תשלומי דראשון הם**" ולא כ' תשלומי דמוצ"ש, והיינו משום שסובר דעיקר זמנו עד סוף יום א ודו"ק. מיהו **במאירי** תענית (דף ל:) כ' דמה שמבדיל עד יום ד' הוא משום דנחשב מוצ"ש עד אז והוי מעיקר הדין [וכ"כ הט"ז ביו"ד סי' שצו בדעת רבינו מאיר, והמנח"ח ובשו"ע הרב או"ח סי' רצט סעיף ח].
5. **אמנם** יש לבאר באו"א ויסוד הדברים **באשר לשלמה** (מועד סי' י) דאפי' אם נימא דגדרם הוא תשלומין מ"מ חלוקים ביסודם מדין תשלומין של תפלה. **בתפלה**, נתחדש תשלומין אע"ג שכבר עבר זמן התפלה, ובאמת אינו מתפלל נוסח התפלה הקודמת, אבל כאן יש לבאר דכמו שחידש **הגר"ח** דתשלומין אצל חגיגה זמן הקרבן באמת הוא כל ז', אלא שהמחייב של הקרבן מוגבל ליום ראשון, ולכן מי שהי' חיגר ביום ראשון ולא חל עליו חיוב שוב לא יחול עליו. **ולפי"ז** י"ל ה"ה בהבדלה באמת עיקר החיוב הוא עד יום ד', רק שהמחייב הוא רק במוצ"ש, ולכן סובר **הר"י** שבאונן שלא חל עליו החיוב במוצ"ש, אינו יכול להתחייב עוד, אבל במי שכבר הי' מחויב במוצ"ש נמשך עיקר חיובו עד יום ד'. **ויתכן** דגם **המהר"ם** סובר דעיקר המייב הוא במוצ"ש אלא דסובר דאונן מכיון שהגברא בעצם הוא בר חיובא, יכול לחול עליו המחייב ורק שעד אחר הקבורה הוא אנוס. **ולפי"ז** מיושב הגמ' אצלינו דבאמת בין בהבדלה בין בקידוש אין החיוב מדין תשלומין, ולכן מתרץ הגמ' רק משום חביבה מצוה בשעתה. **וכמו"כ** מיושב סתירת הטור לפי הבנת הב"ח [הובא בס"ק ג] דבאמת גם לשי' הר"י עיקר הזמן הוא ביום ורק שהמחייב הוא בלילה. **ובזה מיושב** לשון השו"ע שפסק כהרמב"ם דנחשב תשלומין ומועיל במזיד, והיינו דבתשלומין כתפלה שלא יועיל במזיד, אבל כאן עיקר הזמן הוא גם ביום, וכל התשלומין הוא לענין המחייב כמו בחגיגה לפי הגר"ח. [ועי' ברעק"א הובא בס"ק ד שכ' בשם הבה"ג דעיקר זמן הבדלה רק במוצ"ש, ולפי"ז ה"ה בקידוש, וצ"ב דמיון הגמ' לפי"ז דלא שייך הישוב שכתבנו בס"ק ד]
6. **תוד"ה ש"מ תמני.** **אך קשה על פי' כדפירשתי לעיל**. בתוס' (שם) הק' עליו דהאיך אפשר להוכיח אצלינו טעם מבדיל, הרי לפי' **רבינו ניסים** לא אכל משהחשיך. ובאמת לפי' **רבינו ניסים** יש להק' מה שהגמ' מוכיח מהנכנס לביתו במוצ"ש דמשלשלן כולן לאחריו, ולא אמרי' חביבה מצוה בשעתה, ולפי רבינו ניסים, מכיון שהחשיך מפסיק לאכול וחל עליו חיוב ברכת המזון כמו הבדלה, וא"כ שייך חביבה מצוה בשעתה על ברכת המזון כמו על הבדלה, ומה מק' הגמ'. **וצ"ע** מדוע תוס' לא הק' עליו מזה. ועי' **ברא"ש** (ברכות פ"ח סי' ב) שהק' לרבינו ניסים דבגמ' להלן מוכיח מינה דהמבדיל בתפלה צריך להבדיל על הכוס, וכיון שהבדיל בתפלה אלמא שלא הי' יושב ואוכל, עיי"ש. **ונראה** די"ל לפי רבינו ניסים שהלך להתפלל כשהפסיק לאכול קודם שבירך.
7. **תוד"ה ש"מ ברכה טעונה כוס.** **יבדיל לפני המזון ויאכל כל אחד לעצמו, ואז לא תהא טעונה כוס**. לשי' **רבינו ניסים** כבר אכלו מבעו"י ואסור להם ליחלק, רק **תוס'** כאן אזיל לפי תירוצם בדף קב:. **עוד יש להעיר** לפי הרשב"ם ד"ה אפוקי יומא דהיכא שיש לנו עלילה מאחרים, א"כ הרי אע"ג שאין כוס ביחיד, יש להם עלילה לאכול ביחד.
8. **בא"ד וא"ת לר"ג וכו'.** **בתוס'** (ברכות דף לז. ד"ה נתן ר"ג) כ' דהיכא שאינו שותה בקביעות רק מלא לוגמיו מודה ר"ג שאז סגי בברכה אחת מעין ג'. ועי' **בתוס' הרא"ש** (שם) שכ' תירוץ נוסף שלא ישתה מן הכוס כשיעור שיתחייב ברכה אחרונה. והא דלא תי' התוס' אצלינו **כהתוס' הרא"ש** י"ל כמו שכ' **הגר"א** (או"ח סי' קפב סעיף א) משום דסברי דמלא לוגמיו מחייב ברכה אחרונה, ועוד דלכתחלה צריך לשתות מכוס של ברכה יותר ממלא לוגמיו, ואז צריך ברכה אחרונה.
9. **בא"ד. ולה"ג שאין לברך על הגפן אחר ברהמ"ז וכו'.** מה שלפי **הבה"ג** אינו מברך על הגפן משום שעדיין שייך שתיי' זו לסעודה כמו שפי' הרא"ש. ונמצינו למדים דברכהמ"ז פוטר אפי' מה שעדיין לא נתחייב בשעת ברהמ"ז, **וצ"ב בזה**.
10. **רשב"ם ד"ה וש"מ המברך צריך שיטעום.** **אבל אין מברכין על הכוס אם לא ישתה אחד ממנו וכו'**. **בביאור הדבר** נחלקו הראשונים, יש פי' משום דבלא"ה יש כאן ברכה לבטלה, אמנם **רש"י** בערובין (דף מ: ד"ה לתבי') כ' משום שגנאי הוא לכוס של ברכה וכו' ונראה כברכה שלא לצורך. ומה **שרש"י** סובר שאינה ברכה לבטלה הוא משום שסובר דבכוס של ברכה מה שמברך בפה"ג הוא ברכת השבח שזוכה לקיים מצוה בגפן זה כמו שביאר **הבית מאיר** (יו"ד סי' רסה) **ובשו"ע הרב** (סי' קצ סעיף ד). מיהו **הרשב"ם** שכ' כאן ובשתיית אחד מהן יצאו כולן, משמע שהשתיי' היא לעיכובא בלצאת ידי ברכה על הכוס. [ועי' בשו"ע הרב שכ' כן לכו"ע לענין קידוש על היין], אמנם **ברשב"ם** מבואר שגם בכל כוס של ברכה אם לא שתה אחד מהן לא יצאו, **ולפי"ז** המברך צריך שיטעום אין הפי' כרש"י אלא דצריך שיטעום בכדי לצאת ידי חיוב ברכה על הכוס, והיינו שהשתיי' הוא מעכב בברכה.
11. **גמ'. וש"מ טעם מבדיל.** **ואם טעם אינו מבדיל כ' הרשב"ם ותוס' שצריך להמתין עד למחר קודם אכילה**. **וצ"ב** דממ"נ אם טעימה מעכב מצות הבדלה א"כ גם בלמחרת לא יוכל להבדיל, ואם אינו מעכב א"כ גם הלילה יוכל להבדיל. ואם מה שטעם אינו מבדיל הוא מטעם קנס הי' אפשר להבין קצת, אבל **עי' במהרש"א** שדף קב: שהבין כן ולכן קשה לו האיך שייך כאן מכיון שטעם בהיתר, וע"כ שאינו מטעם קנס וא"כ צ"ב. ובאמת **בתלמידי רבינו יונה** (ברכות דף לח: בדפי הריף) כ' בטעמו וז"ל שכבר עברה שעתה". וביאור הדבר, דהבדלה הוא להפסיק בין אכילת שבת לאכילת חול, והיכא שכבר טעם עברה שעתה. ולפי"ז אינו מבדיל כלל עוד. ועי' **בשו"ע** (או"ח סי' רצט סעיף ו) שהביא שי' הבה"ג שמה שטעם מבדיל הוא רק בהבדיל בליל מוצ"ש, אבל אם לא הבדיל בליל מוצ"ש שוב לא יבדיל. וביאר **הגרעק"א** דהבה"ג סבר דביום הוא רק מחיוב תשלומין, ובטעם אין לו תשלומין.

**דף קה: קו.**

1. **תוד"ה וש"מ כוס של ברכה**. **וי"ל דהתם וכו'**. עי' **מהרש"א** שהק' דגם אם יניח בידו פשוט שהוא צריך לברך בפה"ג משום ברכת הנהנין, ומי גרע היכא ששותה מידו משותה מתוך כלי. ועי' **רשב"א** ברכות דף נב. שכ' בטעם ב"ה שחולקים משום שסברי שכיון שהביא בכוס אחד ואח"כ שפך ממנו הוי כשיורי כוסות[אע"ג שלא שתה מהכוס] או משום דבעינן כוס מלא. אבל אין ליישב דזה החידוש לפי ב"ש לפי תוס', דאין החסרון הזה בשותה מתוך ידו, דא"כ גם בשני כלים שייך חידוש זה, וחזרה קו' המהרש"א לדוכתה. ובעצם התוס' **צ"ב** דאפי' אם לא מיירי כאן בשני כלים יש להוכיח דכוס של ברכה צריך שיעור, מדאינו מניח תוך ידו.
2. **תוד"ה ש"מ טעמו פגמו**. **יטעום מלא לוגמיו היתר על הרביעית וכו'**. לכאו' **צ"ב** מהי"ת דהברייתא מיירי שיש מלא לוגמיו חוץ מהרביעית. ובאמת זה טענת רב אשי, אבל מה סובר החולק בזה. ועי' **בתוס' מרדכי** שהחולק סבר דמיירי שאין רביעית מצומצם, ואין צריך לשתות מלא לוגמיו, ורב אשי סובר שצריך לשתות מלא לוגמיו, וא"כ חסר מהשיעור. ובתוס' הרא"ש משמע שנחלקו בהא גופא אם מיירי ברביעית מצומצם או לא.
3. **בא"ד. צריך לשתות מכוס שיש בו רביעית וכו'** ועי' **בתוס' הרא"ש** שכ' "דאין זה כבוד קידוש והבדלה שיניח המברך כוס מלא לפניו, וישתה ממנו משהו מכלי אחר וכו'". **ולפי"ז** היכא ששופך רביעית לתוך כוס שני שפיר דמי, ואין צורך דוקא בכוס שבירך עליו.
4. **בא"ד. המחבר** (סי' רעא סעיף יא) לא פסק כהתוס' וכ' **המג"א** (שם ס"ק כד) דאילו ראה בשעתו התוס' לא הי' פוסק כן. אמנם **בנתיב חיים** (שם) כ' ליישב שי' המחבר דהתוס' לא כן רק לפי הס"ד, אבל לרב אשי דלא קשה קו' התוס' אין צורך לחלק כן. ובזה מיישב מה שרב אשי שסובר טעימה פוגמת, לא בא רק לדחות הראי' של הגמ', אלא שגם חולק ואינו סובר כלל תי' התוס'. אמנם **במחה"ש** (שם) כ' דכיון דתוס' לא הזכירו בתירוצם "ס"ד" משמע דאזיל גם לר' אשי, ועוד דלפי **הנתיב חיים** הי' אפשר ליישב דהסוגיא בברכות מיירי לפי המסקנא כר' אשי, ולא לתרץ דמיירי בכוס שאינו של חובה. והנה **המג"א** חידש שם עצה אפי' לפי התוס' שישפוך קצת לכוס אחר וישתה מהכוס הראשון הבדלה, ואח"כ יתקן הפגימה ע"י שיחזיר היין מהכוס השני לתוך הכוס הראשון. והק' **הרעק"א ואלי' רבה**, דא"כ חזרה קו' התוס למקומה דאכתי ניעבד כעצת המג"א. **ובאלי' רבה** רצה לחלוק על המג"א דיש בזיון במה ששופך לתוך כוס שני, ואח"כ יחזירנו, ועוד רצה לחדש דמה ששפך לכוס אחר נטפל לכוס של ברכה וגם יהא לו דין פגום, וצ"ב בזה. **והאחרונים** רצו ליישב דרק למסקנת הגמ' מועיל תיקון לפגימה, אבל לפי הס"ד באמת לא יועיל תיקון לפגימה. ועי' **ברשב"ם** דלפי המסקנא פגום אינו מעכב רק לכתחלה, אבל לפי ההו"א יתבאר דהוא בדיעבד.
5. **גמ. טעמו פגמו.** **ברמב"ם** (פכ"ט מהל' שבת הל' טז) כ' דחסרון פגום משום שהוא כשיורי כוסות. וכ"כ **הרשב"א** ברכות (דף נב.) בשם **הראב"ד**. ועי' **בהגהות מיימונית** (שם) שכתב דלכן כששפך בו מעט יין יצא מתורת שיור, וחזר לחשיבותו. **ובמהר"ם** **חלאווה** כ' משום הקריבהו נא לפחתך. ועי' **במג"א** (סי' קפב ס"ק י) שכ' שלכן מועיל לשפוך יין לתקן הפגימה, משום דהוי כמזבח שנפגם שאפשר לתקנו, ועי' **בהגהות חת"ס** (שם) דבשלמא מזבח שנפגם שהוא משום חסרון מועיל מה שמוסיף ומתקנו, אבל פגימה אינו משום חסרון, שהרי אפי' אם ישפכנו לכוס אחר ויהי' מלא יש פגום. ומבואר שהי' צד שלישי שפגום הוא מטעם שחסר בכוס שלם. והנה מה שיש פגום אפי' בכוס אחר מבואר בגמ' [הובא בס"ק הבא]
6. **גמ'. קפיד אחצבא פגימא**. הנה החידוש בזה דאע"ג שקודם שתיי' ישפכנו לכוס אחר, אפי"ה נשאר פגום. ועי' **מ"מ** (פכ"ט מהל' שבת הל' טז) שכתב כן בכוונת הראב"ד, ומכח גמרא זו.
7. **תוד"ה קפיד אכסא**. עי' **ברא"ש** ברכות (פ"ח סי' ב) **והקרבן נתנאל** (כאן סי' יד ס"ק פ) ביאר בכוונתו דרק לר' אשי הוא לכתחלה, אבל לס"ד באמת פוסל אפי' בדיעבד, ולא קשה קו' התוס'. אמנם **בתוס' רי"ד** כ' דאע"ג שפגימה אינו מעכב אפי"ה לא אסרו בכה"ג בטעימה קודם הבדלה, "דכל היכא דאיכא שום דרכא דאיסורא לא קפדי רבנן".
8. **רשב"ם ד"ה קפיד אכסא. שאסור ליהנות וכו'**. ולכאורה **צ"ב** דאם איבד חשיבות יין א"כ אכתי יברך בפה"ע או שהכל, ולא יהנה בלי ברכה, ומה מכריח שלא יהנה בלי ברכה שיברך דוקא בפה"ג. ובדוחק י"ל דס"ד דבפה"ג כל פעם ששותה היא ברכת השבח בצירוף ברכת הנהנין, וקמ"ל שאינו רק ברכת הנהנין לחוד, ולכן אע"ג שאיבד חשיבותו מברך בפה"ג. ועי' **במאירי** שהק' דנימא כשיש לו רק כוס אחד יקדש בלילה ויטעום מעט ויניחהו למחר, וע"כ דגם על ברכת נהנין דבפה"ג מעכב הפגום, ודלא כהרשב"ם. ותי' שמאחר שאותו קידוש נתקן לכבוד שבת כדי לקבוע סעודה על היין, חזר להיות כברכת חובה, ומבואר שיש נדון אם קידוש של יום הוא ברכת הנהנין או ברכת חובה.
9. **תוד"ה זוכריהו על היין**. **דזכירה כתיב על היין וכו'**. **בשאלתות** (יתרו סי' נד) הק' **הנצי"ב** מדוע לא הוכיחו תוס' ממה שאין אומרים שירה אלא על היין. ועי' **בשו"ע הרב** (סי' קצ סעיף ד) שמבואר שזכרהו על היין בא לומר שהטעימה מעכב לצאת ידי חובת קידוש, משא"כ בשאר כוס של ברכה הרי שי' רש"י ערובין דף מ: שאינו שותה אלא משום דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא ישתו ממנו. ויש **עוד נפק"מ** לשי' הגאונים דבקידוש דוקא המקדש צריך שיטעום.
10. **בא"ד. ומה שרגילין לומר ויכולו וכו'**. **במשנ"ב** (סי' רעא ס"ק מה) שכ' בשם הרוקח שהביא מדרש דצריך לומר ויכולו ג' פעמים אחד בתפלה ואחד לאחר התפלה ואחד על הכוס. ומביא בשם האחרונים דאם שכח לומר ויכולו בשעת קידוש אומרו באמצע קידוש על הכוס. **ונראה**, דכל זה לפי הרוקח, אבל לפי התוס' שלא נתקן על הכוס, אומרו באמצע סעודה בלי כוס.
11. **בא"ד. קידושא ואבדלתא וכו'** עי' **במפרש** בנזיר שפי' כפשוטו, דבאמת הוא מושבע ועומד לזה, ומבואר שסובר דגם החיוב טעימה מה"ת.
12. **בא"ד. הא דמברך צריך שיטעום זהו מדרבנן**. לפי' זה עצם הזכירה על היין הוא מה"ת. והנה **הרמב"ם** (פכ"ט מהל' שבת הל' א) כ' דמהך דרשא ילפינן נמי שחייב לזכור את השבת ביציאתו, **ובמ"מ** דקדק מזה דשי' הרמב"ם דהבדלה מה"ת. **ובחי' רעק"א** (או"ח סי' רצו על ט"ז ס"ק ז) כ' דלפי התוס' מוכח בתי' זה דהבדלה מדרבנן, דאם הוא מה"ת משום דזכרהו על היין ביציאתו, א"כ גם הבדלה על היין הוא מה"ת, ובברכות (דף לג.) מבואר דעל היין אינו אלא מדרבנן. **ובאמת** שי' הרמב"ם דקידוש על היין אינו מדאורייתא, ומיושב לשיטתו.
13. **גמ' אין לי אלא בלילה ביום מנין** **וכו'.** עי' **בראב"ד** (פכ"ט מהל' שבת הל' י) שכ' דזה רק אסמכתא אבל אינו מדאורייתא. ועי' **בר"ן** [דף כב. מדפי הריף] שגם כתב כן. ועי' **בראב"ד** שם שפי' עוד דנדון הגמ' כאן אם לא קידש בלילה האם יקדש ביום. והקשה עליו **במ"מ**, דא"כ מדוע בדף קה. לא פשטו מברייתא זו, ועוד מדוע אינו מברך רק בפה"ג, **ולפי מה שנתבאר** [דף קה: ס"ק ד] יתכן דבדף קה. מיירי לענין שעיקר זמן הקידוש יהא גם ביום, וכאן מיירי הברייתא לענין שיהא לקידוש לילה תשלומין ביום, ואכתי **צ"ב** מדוע מברך רק בפה"ג, וגם מנ"ל **להראב"ד** דקידוש היום הוא בפה"ג, מכיון שהברייתא מיירי לענין שלא קידש בלילה.

**דף קו.קו:**

1. **גמ'. זוכרהו על היין בכניסתו.** **ברשב"ם** מפרש דמה שמשמע בלילה הוא משום דלקדשו משמע בשעה שמתקדש היום. אמנם **בתלמיד הרשב"א** כ' דאינו חייב בו אלא בלילה בכניסתו, ולא ביום כדרך קדוש המועדות והיובלין, וכן מבואר **במהר"ם** **חלאווה** **וברמב"ן** שמות (כ,ח).
2. **רשב"ם ד"ה אמר.** **לחלק בין מדת שבת לחול שהוא ענין שיר וכו'**. **בחי' הר"ן** כ' דמה שמברכין רק בפה"ג הוא משום שהוא זכר לקידוש של לילה מכיון דכבוד היום עדיף מכבוד לילה, לכן תיקנו מדרבנן קידוש, ועוד מה שמברכין על היין בתחלה שלא כדרך שאר סעודות הוי כעין שירה ושבח לקדושתו של יום, וכ' דכיון דתקנוהו כעין קדוש אפשר שאף ביום יהא אסור לטעום קודם שיקדש, ויצטרכו קידוש במק"ס. **ונר'** שגם בכונת הרשב"ם י"ל דבגלל ששותין בתחלה שלא כדרך חול, לכן אין ברכת בפה"ג ברכת הנהנין גרידא אלא מתפרש כשבח לקדושתו של יום. **ומיהו** נראה דכאן לפי הרשב"ם השתיי' מעכב כמו שכתב וברוכי ומשתי משום כבוד שבת, והיינו ששתיהן צריך משום כבוד שבת, ולפי הר"ן יש לדון שלא יצטרך דוקא הוא לשתות. אמנם **ברבינו דוד** חולק וסובר שאינו זכר לקידוש אלא שיהא אדם קובע סעודתו על היין בשבתות ויו"ט, ומה שקורין לזה קידוש משום שקידוש סמוך לסעודה. וכתב לפי"ז **4 נפק"מ**: שיהא חייב לקדש בכל הסעודות, וגם שאם כבר יצא בקידוש של יום אינו מוציא דהוי ברכת הנהנין גרידא, וגם שיהא צריך המברך לשתות ממנה כמו שאמרו לענין ברכת המוציא, וגם שלא יהא איסור טעימה לפני קידוש של יום.
3. **והנה** לפי טעם כל הראשונים האלו לכאורה לא יהא שייך לקדש ביום בפת, בין לפי **הרשב"ם והר"ן** שהשירה על יין, וגם שכל החילוק מחול הוא במה ששותה כאן לפני הסעודה [סברא זו הוזכרה במ"מ]. ולפי **רבינו דוד** בודאי מיירי רק לענין קביעות סעודה על יין. ואכן **ברא"ש** (סי' יז) כ' שאין לקדש על פת ביום. **אמנם** יתכן חילוק בין הרשב"ם והר"ן, דלפי הרשב"ם יש ענין שיעשה כן בכל הסעודות, משא"כ לפי הר"ן רק משום כבוד היום דהיינו סעודת היום תיקנו קידוש, דהיינו משום סעודת היום. **מיהו נראה** דכיון דלפי הרשב"ם יש בזה גדר קידוש א"כ אין מקדשין יותר מפעם אחת ביום. אמנם **הראב"ד** סובר דמותר לטעום קודם קידוש של יום, אבל אינו משום שסובר כרבינו דוד, שהרי כ' דאפשר לקדש על הפת וע"כ שסובר דבקידוש דרבנן לא אסרו, ועי' היטב **במ"מ** (שם)
4. **תוד"ה הוה גחין.** **אבל קידוש שאין חובה לשתות להמברך אין צריך להמתין וכו'**. מבואר בתוס' דאפשר להוציא בקידוש של יום אפי' אם אינו שותה המקדש, **ודלא כרבינו דוד**. ועי' **ברמ"א** (או"ח סי' רעג סעיף ד) שפסק כן. **ובגליון רעק"א** (שם) ציין מקור לזה מדברי התוס' כאן. ועי' **במרדכי** (דף קא.) לענין מי שנוהג תענית חלום שנסתפק אם יוכל לקדש לאחרים ביום.
5. **בא"ד. אפי' שפך וכו' אין להם לטעום עד שיטעום המברך.** ונראה דהיינו משום כבודו של המברך, **ובמשנ"ב** (סי' קסז ס"ק עו) כ' בשם **הפמ"ג** שאפי' היכא שהשומע לא נתכוין לצאת ובירך לעצמו, מכיון שזקוק לככרו של הבוצע, אין מדרך כבוד לטעום לפניו.
6. **בא"ד. ומכאן יש להוכיח שאין צריך לשפוך מכוס של ברכה לשאר כוסות וכו'**. עי' **ברא"ש** (סי' טז) שלמד דמשמע ששתה ההוא סבא לפני ששתה המקדש ונתן מכוס ברכה לשלו. וכ' **הרא"ש** לדחות שיש לומר שגחין והגביה כוסו להושיט למברך שישפוך בכוסו. אמנם **בביאור הגר"א** (או"ח סי' רעא סעיף טז) כ' דמוכח **מהירושלמי** שיש אופן שאין זקוקין לכוסו, ואם צריך לשפוך מכוסו לכוסם, הרי תמיד זקוקים לכוסו.
7. **בא"ד. ומיהו היכא דפגימי צריך לשפוך ממנו לשאר כוסות וכו'.** **ברא"ש** (סי' טז) כ' דהיכא שאין כוסם פגום אנו רואים כאילו כל אחד קידש על כוסו. ולכאורה לא שייך לומר כן אלא אם יש לכל אחד כוס שיש בו רביעית, אבל אם אין בכוסם רביעית לא שייך לומר כן. ולפי"ז י"ל דמה שצריך שישפוך היכא שנפגם כוסם הוא בכדי שיטעמו מכוס של ברכה. אמנם **ברא"ש** ברכות (פ"ז סי' טו) הוסיף דצריך לשפוך לכוסם קודם שישתה המברך, משום דלאחר ששתה המברך כבר נפגם כוסו. **ויש בזה חידוש** דגם טעימת המסובין שאינה אלא למצוה, מ"מ יש בזה דין פגום. **ולפי"ז** בכוס של ברכה ששופך ממנו לאחרים אחר ששתה ממנו שכבר נפגם, יצטרך להוסיף יין שעי"ז מתקן הפגום כמו שמבואר ברא"ש סי' יד בשם הירושלמי. והיכא שאין שופכין לכוס אחר, אלא שותים מכוסו מבואר **במשנ"ב** (סי' קפב ס"ק כד) **ובשעה"צ** (סי' רעא ס"ק פט) דבכה"ג לא נחשב כפגום אלא חשיבי כהמשך של השותה הראשון. ועכ"פ שמעינן **מהתוס' והרא"ש** שפגום אינו מעכב רק בברכה על הכוס, אלא גם בשתי'.
8. **בא"ד. שם.** **השו"ע** (סי' קפב סעיף ד) הביא שיטת **הרא"ה** שסובר שאפי' אם כוס המסובין פגום, אין צריך לשפוך מכוס הברכה לתוכו. וכ' **המשנ"ב** (שם ס"ק כה) דסובר דלא קפדינן על כוס פגום אלא על המברך ולא על המסובים. **וצ"ע** דאע"ג שאין חסרון פגום מדוע לא ישפוך מכוס של ברכה כדי שישתו ממנו, דהרי כוסם אינו יכול להחשב ככוס של ברכה**. ונראה** דסובר הרא"ה שאין צורך למסובים לשתות מכוס של ברכה. [ועי' סי' רעא סעיף יד ובגר"א שם שיש מצוה מן המובחר לכל המסובין לשתות מכוס של ברכה].
9. **רשב"ם ד"ה ביום.** **קידוש מרישא וכו'**. וקשה, דלב"ה הרי מברך קודם על היין. וע"כ דכוונת הרשב"ם לויכולו. אמנם **צ"ב** דהרי לא נתקן אלא להוציא בניו ובני ביתו. ועי' **רשב"ם** (להלן ע"ב ד"ה דחביבא) שכ' דאפי' אחרי הנטילה יכול לומר ויכולו, וע"כ משום שנחשב כחלק מהקידוש.
10. **רשב"ם ד"ה ואגיד בי'.** **לקדש קידוש גדול של לילה כמנהגן**. בהגהות **רא"מ הורביץ** הק' דאם סובר שביום אין ברכת קידוש, מדוע יברך להם, הרי מברך לבטלה. ועי' **בהגהות הב"ח** דאכן הם יברכו. ותי' הרא"מ דסבר רב אשי שלא קידשו בלילה. **ובחיים שאל** (סי' צט) להחיד"א וכן **באגרות משה** (או"ח ח"ב סי' צד) הוכיחו מזה דלא נחשב לבטלה כשמברך לאחרים הנוהגים כן.
11. **רשב"ם ד"ה אבל לא על האור.** **הואיל ותחלת ברייתו הוא.** בהגהות **רא"מ הורביץ** הק' דאכתי יש לטעם דנר ששבת כמו ביוה"כ ומדוע לא יתחייב מטעם זה.ואולי י"ל לפי מה שכתב **השעה"צ** (סי' רחצ ס"ק ב) דבמוצ"ש אין בנר הטעם של יוה"כ שהוא משום הבדלה ונר ששבת, אלא משום תחלת ברייתו, עיי"ש. אמנם בספר **המכתם** וכן **הכל בו** סוברים דברכת הנר הוי ברכת הנהנין ופוטר לכל השבוע, א"כ יצטרך לברך גם באמצע השבוע. ומה שמבואר בגמ' שאינו מברך, היינו היכא שכבר בירך על הנר בלי כוס. ומבואר לפי"ז דבמוצ"ש יחזור ויברך על הנר אם כוס, ורק כשמבדיל ביום אחריו אינו מברך שוב על הנר.
12. **רשב"ם ד"ה נטל ידיו וכו' והוא יוצא יד"ח בשמיעה ושתי' וכו'**. **ברש"י** מבואר דלא מהני קידוש של אחר ובעי נטילה אחריתי, עי' בד"ה נטל. וכן דייק **החזו"א** (או"ח סי' כה ס"ק ח). **ונראה**, דכבר נחלקו בזה ושי' רש"י סוכה דף לח: בשם הבה"ג שאם באמצע תפלתו שמע קדיש או קדושה ישתוק, דשומע כעונה. אמנם **בתוס'** שם וכן ברכות (דף כא.) פליגי וסברי דהוי הפסק, וכנראה שרש"י לא כתב כן אלא בשם הבה"ג, אבל רש"י סובר כדעת התוס'.
13. **בא"ד. דהא אפי' קידוש דבמק"ס הוא וכו'.** כ' **המהרש"א** דהיינו לשמואל ומודה לרב דהנוטל ידיו לא יקדש. **ומבואר** לפי **המהרש"א** דאפי' לשמואל דקידוש במק"ס מ"מ נחשב היסח הדעת. אמנם **הטור** (סי' רעא) כ' בדעת הרשב"ם שרק לרב הוי היסח הדעת, אבל לשמואל אינו היסח הדעת, [ומה שכ' הרשב"ם דקידוש הוא במק"ס יש לפרש עפ"י **הרש"ש** לעיל דף ק: שגם רב מודה דבעינן דעת לאכול, אמנם א"כ **צ"ב** מדוע לענין היסח הדעת נחלק ביו רב לשמואל, וע"כ נפרש **כהדרישה** שגם לרב דרך הוא לקדש במק"ס ולכן ס"ד שלא יחשב כהיסח הדעת]
14. **רשב"ם ד"ה דחביבא לי'.** **ומיהו לכתחלה מוזגין ואח"כ נוטלין וכו'**. **וצ"ב** האיך רב נטל ידיו לקדש אריפתא, ועי' **בר"ן** שכ' דכיון דריפתא חביבא לי' לכן עדיף שיטול קודם. ועי' תוס' (ד"ה זימנין) שכ' ליישב בב' אופנים לחלק מהא דמוזגין ואח"כ נוטלין.
15. **תוד"ה הנוטל ידיו. ומתנה עליהם כל היום וכו'.** **בתלמידי רבינו יונה** [ברכות דף מא: בדפי הריף] ביאר שמאחר שקידש ודאי יש לו לאכול, דאין קידוש אלא במק"ס, ונמצא שאין תנאי גדול מזה וכו'. ומבואר דגם לפי שמואל יש היסח הדעת בקידוש כהמהרש"א. **ולכאורה** משמע דקושייתו גם לרב, וס"ל דגם לרב בעינן קידוש במק"ס כהרש"ש (לעיל דף ק:) **אמנם נראה** דקו' התוס' אינו כרבינו יונה, דעי' היטב ברבינו יונה שהק' להיכא שכבר נטל ידיו וקידש, ותוס' מיירי היכא שעדיין לא נטל ידיו, וקו' התוס' היא דאם רוצה לאכול ע"י נטילה הרי ע"י הקידוש מפקיע האיסור אכילה, ושפיר יש לו דעת לאכול בשעת נטילה.
16. **בא"ד. וי"ל דתנאי לא מהני אלא היכא וכו'.** אמנם **הרבינו יונה** דמיירי בדיעבד לאחר שכבר נטל ידיו וקידש, א"כ נחשב כמו לא שכיח מים, ולכן אינו מתרץ כתוס', אלא מתרץ דבשביל שלא עשה כפי מה שתקנו הם, קנסו אותו לחזור וליטול ידיו שנית. [ועי' בתוס' חולין דף קו: בשם ר"ת ובחזו"א או"ח סי' כה ס"ק ח]
17. **תוד"ה זימנין. שיפליג לדבר, אחר שהשולחן ערוך ויאכל מיד.** והא דלא פי' התוס' משום קידוש במק"ס משום דמיירי ברב.
18. **תוד"ה מקדש אריפתא.** **וקשה לר"ת דקידוש על הפת ודאי לא הוי הפסק וכו'**. ועי' **בשפת אמת** שהק' דהרי גביל תורא מועיל גם אחר נטילה לפני המוציא, ואם קידוש נחשב כגביל תורא, א"כ מדוע לא יוכל לקדש אחר נטילה לפני המוציא, ואם נימא דלא מהני גביל תורא לפני המוציא יאמר המוציא ואח"כ יקדש על היין. ועי' **בקרבן נתנאל** (סי' יז ס"ק ק). **ונראה** דכוונת התוס' דגביל לתורא הוא לצורך הסעודה לבד, אבל כשמקדש ביין אע"ג שמתיר אכילה, מ"מ מקיים גם חובת קידוש והותר לו שתיית היין. משא"כ כשמקדש על פת, אין כאן צורך אחר חוץ מאכילה. [ונראה להוסיף דאם אסור לטעום משום כבוד שבת נחשב צורך הסעודה, אבל אם אין איסור טעימה משום כבוד שבת אלא משום חיוב הקידוש, כמו שכ' התוס' להלן דשבת קובעת משום דקידוש חמור מהבדלה , אולי אין זה נחשב צורך הסעודה].

**דף קו: קז.**

1. **רשב"ם ד"ה טעם. אלא למחר קודם סעודה**. **במהר"ם חלאווה** הק' דמי שאכל שום יחזור ויאכל שום, ופי' בשם **הראב"ד** דהוא לא יקדש משום שנראה כמבזה מצות קידוש, ורק אחר יקדש בשבילו, ומשמע דבמקום שאין אחר הוא מקדש בעצמו. **ויתכן** דהראב"ד הבין דלא כהרשב"ם, ולא יקדש לעולם וא"כ ע"כ יטעום עוד פעם לפני קידוש, ולכן חידש דבאמת נשאר מיד חובת קידוש. אמנם י"ל דסובר **הראב"ד** דאפי' לפי הרשב"ם שייך יחזור ויאכל שום, לענין שאינו מקדש בלילה אלא למחר, ומכח זה הוכיח הראב"ד שיקדשו בלילה בשבילו, ולא ימתינו עד למחר. **ובדעת הרשב"ם** י"ל דס"ל לפי השיטות דמקדש והולך כל היום, אינו מדין תשלומין אלא דעיקר זמנו כל היום, ולכן לא יקדש אלא למחר.
2. **רשב"ם ד"ה אני אומר. בהבדלה אין להחמיר כל כך.** **ומשמע** דמה שאינו מקדש הוא משום חומרא, וכן למ"ד שאינו מבדיל, ולא משום שלא שייך מצות הבדלה אחר טעימה. **ולפי"ז שוב צ"ב** קושיית המהרש"א דף קב: דהאיך אפשר להוכיח דטעם מבדיל מהברייתא דנכנס לביתו שהי' בהיתר, דלמא התם לא החמירו. ועי' **בתלמידי רבינו יונה** ברכות [דף לח: בדפי הריף] שכ' דהטעם משום שכבר עבר שעתה, ומשמע שאינו סתם חומר.
3. **תוד"ה טעם. כששתה בביהכ"נ וכו'.** עי' **מהרש"א** שהוכיח דכמו לר' יוחנן מיירי כששתה ה"נ לשמואל. **ועצם** מה ששתה כ' **ברעק"א** (או"ח סי' רעא סעיף ד) דאין הפי' כהמרדכי שמתיר לשתות כוס של קידוש אפי' שלא במק"ס, דא"כ לא הי' קשה לתוס' מכיון דטעם בהיתר, וע"כ דכוונת התוס' דשמואל מיירי שאירע שטעם באיסור. **ולכאורה** לפי הבנת **הרעק"א** חלוק קידוש מהבדלה, שהרי בהבדלה כ' התוס' (דף קב: ד"ה מניחו) שאע"ג שמותר לו לאכול קודם הבדלה בכוס אחד, מ"מ יש נדון של טעם מבדיל, וכאן כ' הרעק"א דבטעם בהיתר אין נדון של טעם מקדש. [וצ"ב, אם יש לחלק בין טעם כוס של קידוש עצמו, לטעם בהיתר דהבדלה]. והנה בהגהות **רא"מ הורביץ** הק' דתוס' הי' יכול להוכיח מרב הונא דאתעקר שרגא וקדיש עוד, אע"ג שכבר טעם. ולפי **הגרעק"א** יש ליישב בפשיטות דשם הרי לא ידע שיכבה האור וטעם מהכוס בהיתר, ולכן הוכיחו רק מהיכא שאירע ששתה באיסור, כמו באופן שמקדש לאורחים בבהכ"נ שידע מיד שלא הועיל קידוש זה לעצמו. ועי' **במהרש"א** שהק' על ראיית התוס', **וברעק"א** ביאר דמה שאמר שמואל דלא יצא ידי יין, לא שייך אלא לענין מה שיקדש עוד, וע"כ דמותר לו לקדש בלילה, עיי"ש.
4. **בא"ד. כיון שלא טעמו אלא מכוס של ברכה.** מלשון התוס' משמע שאינו רק בכוס של קידוש, אלא בכל כוס של ברכה, **וצ"ב** שאם יש איסור טעימה, מדוע לא יהא בכלל איסור טעימה. **ויש לעי'** גם אם נאמר כן לכל מי שיטעום מכוס של ברכה, אפי' שאינו יוצא בכוס זה. ובפשטות י"ל דרק למי שיש מצוה לשתות מן הכוס לא מקרי טעימה. והנה לפי טעם **הראב"ד** שנראה כמבזה הקידוש, יתכן שהיכא ששותה למצוה, א"כ אינו נראה כמבזה הקידוש ע"י טעימה זו.
5. **תוד"ה אשתלי.** **דהכא שהמאכל מותר אלא שהשעה אסורה וכו'.** בפשטות מבארים בכוונת התוס' שהיכא שהשעה אסורה, אינו איסור חפצא ורק איסור גברא, ולא הוי בכלל תקלה. **ולפי"ז** מוכח דאיסור דרבנן הוי איסור חפצא, שהרי חמורו של רפב"י מיירי בדמאי שאינו אלא מדרבנן, ומקרי תקלה. ועי' **נתיבות** (סי' רלד ס"ק ג) שכ' לחדש דבאיסור דרבנן שאכל בשוגג אין צריך כפרה. **ומבארים בזה**, משום שאינו איסור חפצא אלא איסור גברא, א"כ כיון דדמאי נחשב תקלה והוא איסור דרבנן, ע"כ שגם איסור גברא נחשב תקלה.
6. **גמ' מבדיל והולך כל השבת כולו.** **הרי"ף** גרס בל"ק כגי' הגאונים "כל היום כולו", ולכן פסק כלישנא זו שהיא סתמא דגמ' בדעת רבא. וכ' הריף שמעינן מהא דאפי' אם טעם מבדיל כל היום. ונראה דאע"ג דבפשוטו נחשב זה כעיקר זמן הבדלה, כמו שיתבאר, **מיהו** מכיון דשי' הבה"ג הובא בשו"ע (סי' רצט סעיף ו) הוא דבטעם ולא הבדיל במוצ"ש אינו מבדיל שוב למחר, לכן אתא הריף לאפוקי מדעה זו.
7. **תוד"ה אמימר.** **ובת"ב שחל להיות במוצ"ש נמי רגילין להבדיל אחר התענית**. עי' **במהרש"א** שכ' דהיינו לפי"מ דקיי"ל שמבדיל כל השבת, אבל אם מבדיל רק כל היום, בכה"ג אינו מבדיל כלל. וכבר קדמו **התוס' הרא"ש** בזה. אמנם **בר"ן** הביא שיטת הבה"ג דס"ל שמבדיל כל היום, ואפי"ה ס"ל דבת"ב שחל במוצ"ש מבדיל במוצאי ת"ב. והק' **הר"ן** דשי' הבה"ג היא שאין תשלומין כלל להבדלה, ומה שמבדיל כל היום משום דהלילה הולך אחר היום, וא"כ היכא שעבר היום לא שייך תו להבדיל. ומתרץ **הר"ן** דמה שאינו מבדיל אחר יום ראשון, אינו משום דלית לי' תשלומין, אלא משום דכיון שלא נזכר רק כשעבר היום נחשב כפושע ומזיד שאין לו תשלומין, אבל כשחל ת"ב במוצ"ש א"א להחשיבו כפושע, ומבדיל כמו לפי המ"ד שמבדיל כל השבת. **ולכאורה** הי' אפשר לפרש דנשאר במסקנת הבה"ג דיום ראשון מבדיל מעיקר הדין משום דיום הולך אחר הלילה, לפי שתי הלישנות, ורק דל"ב ס"ל שמבדיל כל השבת מדין תשלומין, ובזה כ' הר"ן דבמוצאי ת"ב גם הל"ק מודה שיש תשלומין אחרי יום ראשון, כמו לל"ב בכל גווני. אמנם **בחי' אנשי שם** (אות ב) כ' בדעת הר"ן דחזר בו וסובר דגם מה שמבדיל ביום הראשון הוא מדין תשלומין, ורק דתמיד אין תשלומין אחר יום האשון משום דנחשב כמזיד, משא"כ בת"ב. ולפי"ז מה שמדמה למ"ד דמבדיל כל השבת, הוא לענין שיש תשלומין עד יום רביעי. **ונראה מוכרח** לפרש כן בדעת הבה"ג, שהרי פסק הבה"ג שאם טעם ולא הבדיל במוצ"ש אינו מבדיל שוב ביום ראשון, וע"כ דמה שמבדיל ביום ראשון אינו משום דהיום הולך אחר הלילה, דא"כ מה סברת החילוק לענין אם טעם מבדיל. ועי' **ברעק"א** (סי' רצט סעיף ו שהוכיח כן)
8. **בא"ד. שם.** **ברמב"ן** (בתורת האדם הובא בר"ן) סובר דבת"ב אינו מבדיל כלל אפי' לפי הלישנא דמבדיל כל השבת, ודלא כתוס', והטעם כ' משום דכולם תשלומי דראשון הם, ואם בראשון פטור, א"כ אין תשלומין אח"כ. ועי' **בר"ן** שכ' דתקנת הבדלה על הכוס מטולטלת, שהרי כשהענו ביטלו אותה, ובת"ב נחשב עני, ואז אין תקנה של הבדלה על הכוס, ולכן אין תשלומין. **ובדעת התוס'** י"ל כמו שכ' **במאירי** תענית דף ל: כ' לדחות "שזה בזמנו בר חיוב הי' אלא שהתענית מפקיעו וחיובא מיהא עלי' רמיא". אמנם **צ"ב** לפי סברת הר"ן הרי גם בזה לא תיקנו הבדלה על היין. ואכן כ' **המאירי** תירוץ נוסף דמה שמבדיל עד יום ד' אינו מחמת תשלומין אלא שכל אלו ימים נקראים מוצ"ש.
9. **גמ' ולא אבדיל ובת טוות.** **בתלמידי רבינו יונה** (ברכות דף לח: בדפי הריף) כ' דמעיקר הדין כיון שלא הי' לו יין הי' מותר לאכול, אלא להחמיר על עצמו עשה כן. אמנם **ברא"ש** (סי' יז) כ' דאמימר הי' מצפה שיביאו לו יין למחר, ולכן הי' אסור לאכול עד שיבדיל למחר. [**ברעק"א** למד מזה דיום ראשון הוא עיקר חיוב הבדלה, דאל"כ מדוע לא קאמר שהי' מצפה שיגיע לו יין עד יום ד']. ועי' **ביאורי הגר"א** (סי' רצט סעיף ו) שכ' דמקור **הבה"ג** שאם טעם ולא הבדיל במוצ"ש אינו מבדיל שוב ביום ראשון, הוא מהא דאמימר שלא טעם משום שידע שיגיע לו יין למחרת, ואם יטעם שוב לא יוכל להבדיל.
10. **רשב"ם ד"ה ש"מ תלת.** **משלא יבדיל כלל**. מבואר **ברשב"ם** דלא חשיב חמר מדינה להבדיל עליו אלא כשאין יין בעיר. ועי' **ברא"ש** (סי' יז) שהביא י"מ דרק כשאין גדל יין בתוך מהלך יום אחד סביב העיר. ולפי **הרשב"ם** ע"כ הפי' דבכה"ג שאין יין בתוך העיר יש לו חשיבות של יין, שהרי כ' הרא"ש לפי הרשב"ם שאינו מבדיל על המים בכה"ג, וע"כ דבאופן שיש לו רק שיכרא להבדיל מקבל חשיבות להבדיל עליו לפי הרשב"ם. מיהו **הרמב"ם** (פכ"ט מהל' שבת הל' יז) כ' דמדינה שרוב יינה שכר אע"פ שפסול לקידוש, מותר להבדיל עליו הואיל והוא חמר מדינה.
11. **רשב"ם ד"ה מהו לקדושי במקום שאין יין.** **במהרש"א** בסוגיין מבואר שמיירי במקום שאין מצוי יין, אבל יש יין בעיר [לפי הבנת הרש"ש]. אמנם **בקרני ראם** הבין דמיירי אפי' כשאין יין כלל בעיר. ועי' **ברא"ש** (סי' יז) שכ' בשם הרשב"ם דמיירי בחמר מדינה, והיינו כשאין יין כלל בעיר. ועי' בתוס' לעיל דף קו: ד"ה מקדש. דמיירי כשאינו חמר מדינה והוכיח ממה שרב ס"ל דגם אין מבדילין, וע"כ דלא מיירי בחמר מדינה, ועי' **רא"ש** שדחה ראי' זו.
12. **גמ'. אבל אבדולי מבדלינן.** **בטעם החילוק נאמרו ג' מהלכים**. **בתוס'** לעיל (שם) כ' משום דקידוש חמור מהבדלה. **בר"ן** **וברבינו דוד** ביארו משום דקידוש שייך לעשות על הפת, והבדלה לא, לכן לא הקילו בחמר מדינה. **ובמרדכי** כ' למסקנא, דבקידוש ילפינן מזכירה דבעינן דוקא יין, ואע"ג דהוי חמר מדינה מ"מ אין עליו שם יין. **וצ"ב** מה הגדר בהבדלה ממ"נ אם בעינן יין מאי שנא מקידוש ואם לא בעינן יין, מאיפה ידעינן שצריך דבר חשוב כחמר מדינה, וצ"ל דכך הבינו חכמים.
13. **רשב"ם ד"ה מקדש אשיכרא.** **ואע"ג שהי' יין בעירו**. וכ' **המהרש"א** דאם לא הי' יין פשוט דלכו"ע מקדש היכא שזה חמר מדינה. **ולפי"ז** חידש רב דגם חביבא מהני ולא רק חמר מדינה. **מיהו** לפי גי' הרא"ש דרב ס"ל דאין מקדשין על חמר מדינה ע"כ דחביבא לי' עדיף מחמר מדינה.
14. **ולהלכה** ס"ל להרא"ש דמקדשין על חמר מדינה. אבל **הרמב"ם** ס"ל דפסול לקידוש. והנה הי' אפ"ל **דלשי' הרא"ש** דמחמרינן בחמר מדינה [הובא בס"ק י] לכן מהני בקידוש, משא"כ **לפי הרמב"ם** דמיקל בגדר חמר מדינה פסול לקידוש. אמנם **הר"ן** כ' בגדר חמר מדינה כהרשב"ם לחומרא, ואפי"ה ס"ל דפסול לקדש בחמר מדינה.
15. **גמ'. המקדש וטעם מלא לוגמא יצא וכו'.** **לפי רש"י** בערובין (דף מ( שחיוב טעימה הוא משום שהוא גנאי לכוס של ברכה שלא יטעמו ממנו וכו', א"כ יהא סגי בטעימה כל שהוא, ומה דבעינן מלא לוגמיו הוא רק בקידוש, שיש דין שתיי' משום זכרהו על היין, כמו שביאר **בשו"ע הרב** (סי' קצ סעיף ד). מיהו לפי שאר הראשונים שיש חיוב למברך לטעום ולכן מברך בפה"ג, א"כ מיירי הגמ' גם בכל כוס של ברכה.
16. **תוד"ה אם טעם. ונראה שהוא רוב רביעית דאמרי' לקמן וכו'.** מבואר בתוס' דמה שנאמר לקמן לענין ד' כוסות גם סגי ברוב רביעית, שהוא מלא לוגמיו. ומבואר ששיעור שתיית ד' כוסות הוא ככוס של ברכה. אמנם **הר"ן** חולק וסובר דבד' כוסות צריך לשתות דוקא רוב הכוס אפי' אם הוא יותר ממלא לוגמיו. וביאר **הגרי"ז** (פ"ז מהל' חו"מ) דהתוס' אזלי לשיטתם בריש פרקין שחיוב ד' כוסות הוא מדין כוס של ברכה, ולכן הי' צד שאחד יוכל להוציא כולם, ולכן סגי בד' כוסות כמלא לוגמיו כמו בקידוש, משא"כ הר"ן סובר כהרמב"ם שתיקנו חיוב שתיי' בד' כוסות דרך חירות, ולכן צריך לשתות רוב הכוס אפי' אם הוא יותר ממלא לוגמיו.
17. **בא"ד. אבל לעוג מלך הבשן וכו'**. **בר"ן** כ' דבעוג ששיעור מלא לוגמיו הוא יותר מרביעית סגי ברביעית, דכיון דכולי' כוס סגי ברביעית, לא שייך שנחייבנו לטעום יותר מרביעית. עי' **בביה"ל** (או"ח סי' רעא סעיף יג) שכ' להסתפק דלא אזלי' בתר שיעור מלא לוגמיו אלא לחומרא, אבל לקולא היכא שמלא לוגמיו פחות מרביעית לא אזלינן בתרי', ואע"ג דלענין יוה"כ אזלי' בתרי', היינו משום דשם תלוי ביתובא דעתא, אבל בקידוש דאמרי' והוא דשתה רובא דכסא, אפשר דתקנת חכמים שישתה דוקא רוב הכוס. אמנם הביא מדרך החיים דגם בקידוש ועיל מלא לוגמיו לפי קטנו. ועי' **בר"ן** שכ' דלענין כוס של קידוש היכא דמלא לוגמיו הוא פחות משיעור רוב הכוס צריך לשתות רוב הכוס משום שהוא אחד מד' כוסות. מבואר שסובר שמדין קידוש סגי במה ששותה מלא לוגמיו, ואין צריך רוב הכוס, רק יתכן דהר"ן לשיטתי' דרובא דכסא לא מיירי לענין כוס של קידוש, אלא לדין ד' כוסות כמו שנתבאר [בס"ק טז]

**דף קז. קז:**

1. **המשך. תוד"ה אם טעם.** **אבל לעוג וכו'**. **ובתוס**' יומא (דף פ. ד"ה הכי נמי) כ' בשם ר"ת דבקידוש תלוי ביתובי דעתא. **ויש** **נפק"מ** בזה להלכה לגבי המחלוקת הובא **בשו"ע** (סי' רעא סעיף יד) אם אפשר לצרף שתיית כמה מסובין למלא לוגמיו. **והביה"ל** (שם ד"ה וי"א) כ' דלפי התוס' שתלוי בשיעור מלא לוגמיו לפי כל אחד, א"כ בודאי לא מהני לצרף שתיית שני מסובין למלא לוגמיו, כיון שאין בזה יתובי דעתא.
2. **גמ'. ומשום פסח וכו'. צ"ב** שהרי הפסח אינו קרב אלא לאחר התמיד, וא"כ מדוע כבר אסרו סמוך לזמן הקרבת התמיד. ועי' לקמן תוס' (דף קח. ד"ה נימא) ועי' לעיל דף נט. מה שנחלקו האחרונים בתמיד קודם לפסח, אם הוא משום דתדיר קודם או משום דזמן הפסח לכתחלה מאוחר מהתמיד, כמו שפי' המנח"ח. ולפי הצד דזמן הפסח לכתחלה מיד במנחה מובן יותר, מה שאסרו סמוך למנחה.
3. **תוד"ה סמוך למנחה.** **אמאי קרי לי' מנחה וכו'**. משמע מהאחרונים שאין הקו' על הזמן גרידא שנקרא מנחה, אלא גם על תפלת מנחה. ועי' **בצל"ח** שיישב דהאבות תיקנו תפלות וגם קראו שם לתפלה, ולכן אאע"ה שמבואר במדרש שהקב"ה הראה לו כל הקרבנות חוץ ממנחה, לכן לא קראו לתפלתו מנחה, משא"כ יצחק אבינו.
4. **בא"ד. יש שם אחר תפילת שחרית.** **יש לבאר** דשחרית הוא על שם הקרבן והוא שם אחר מערבית, משא"כ אם היו קורים במנחה ע"ש התמיד של בין הערביים, והיו קורים ערבים זה דומה לערבית, ואינו שם אחר, לכן קראו אותו מנחה. ועי' חת"ס שהזכיר סברא זו. **עוד כ'** התוס' ושמא וכו'. ויש לפרש דהכל תי' אחד, דמה"ט קראו על שם המנחה ולא על שם הקרבן.
5. **גמ' ואתי לאמנועי מלמעבד פסחא וכו'.** הנה פשוט דלפי טעם זה הדין כמו בתפלת מנחה, שאסרו רק לקבוע סעודה, אבל לאכול בלי קביעות מותר. **מיהו** לפי הטעם של מצה נחלקו בזה, שי' התוס' לעיל (דף צט: ד"ה לא יאכל) דסברי דדומה לתפלה שאסור רק ע"י קביעות, אמנם **המרדכי** כ' לחלק דמשום מצה גם בלי קביעות אסור.
6. **רשב"ם ד"ה או דילמא.** **דליכא למיחש לעשייתו וכו'**. מבואר ברשב"ם דלא אסרו מחצות אלא משום פסח. אבל **בחי'** **הר"ן** ויותר מפורש **בחי' רבינו דוד** דשייך גם בחצות טעם של מצה. **ויש נפק"מ** לגבי מה שפסק **הרמ"א** (או"ח סי' תרלט סעיף ג) בשם **מהרי"ל** דגם בערב יו"ט של סוכות יש למנוע מלאכול מסמוך למנחה גדולה, והיינו משום דנלמד מצות אכילת כזית בסוכה בגז"ש טו טו. אמנם לפי טעם **הרשב"ם** שזה הוא משום שחיטת הפסח א"א ללמוד לסוכה משם, משא"כ **לפי הר"ן** דאוסרים מסמוך למנחה גדולה משום תיאבון מצה, שייך גם בסוכות שיאכל בתיאבון. **מיהו יתכן** דגם לפי הרשב"ם אחר שאסרו זמן זה בפסח למדין סוכה ממנו, ואין הולכים אחר טעם האיסור.
7. **תוד"ה ואתי לאמנועי.** **כדי שלא ימהר לאכול וכו'**. **צ"ב** שהרי אחרי הקרבת פסח שהוא בשעה תשיעית נשאר עוד הרבה זמן לאכול עד הלילה, ומדוע ימהר. וכתב **החתם סופר** (או"ח סי' עו) דגם לטעם דפסח אסרינן ממנחה קטנה משום מצה לתיאבון, ובזה מובן מה שימהר להקריב שיוכל עוד לאכול לפני הסמוך למנחה קטנה.
8. **תוד"ה דילמא. דתרי גווני אכילה גסה וכו'.** **במהרש"א** כאן הק' דנוקים ההיא דנזיר באכילה גסה ממש, ומה מק' הגמ' שם. ועי' **מהרש"א** הוריות (דף י: ד"ה פסח) שכ' דאע"ג שהגמ' עדיין לא ידע שצריך להיות בדרך אחד, מ"מ ידעו שמיירי בענין אחד, ואם הפושעים יכשלו בם אכלו באכילה גסה שהוא מזיק, אינו בענין אחד כמו הצדיק.
9. **בא"ד. דאכילת פסחים לא מעכבא.** **בפרי חדש** (או"ח סי' תריב ס"ק ו) **ובגבורות ה'** (פרק מח) **והמנח"ח** (מצוה ו ס"ק יב) הק' דנהי דאכילת פסחים לא מעכבא, היינו לענין פסח שני, אבל בודאי הוא מצות עשה בפני עצמה, כמבואר ברמב"ם ובחינוך. ועיי"ש שכ' ליישב דכשעובר בשוא"ת על עשה לא מקרי רשע. ועוד כ' דבלשון תורה אין נקרא רשע אלא או חיוב מלקות או מיתה. **וצ"ב** דא"כ אפי' אם אכילת פסחים מעכבא גם לא יקרא רשע מה"ט, שהוא בשוא"ת ואין מלקות.
10. **בא"ד. ופי' אחר עיקר** וכו'. **במהרש"א** כ' ליישב דלפי מה שכתבו התוס', במצה לא קיים כלל מצות אכילה, משא"כ בפסח שיש הקרבה. וביאר **הרש"ש** שבפסח האכילה אינה מצוה בפני עצמה, והוי רק פרט מהמצות הקרבה. **ובזה מיושב** הקו' של ס"ק הקודם דעל פרט של מצוה לא נקרא רשע. [אמנם כבר ציין המנח"ח לכל הראשונים דסברי שאכילת פסח מצוה בפני עצמה].
11. **רשב"ם ד"ה הכא מודי דאסור.** ומבואר דלפי ר' יהודה פשוט שאסור. וע"כ **דהרשב"ם** פליג על התוס' (דף ק. ד"ה אין מפסיקין) דלפי ר' יהודה אין צריך להפסיק אלא משתחשך, וסובר הרשב"ם דצריך להפסיק מיד כשהגיע זמן האיסור. מיהו יתכן דלא כ' הרשב"ם כן אלא לענין מפסיקין של פסח, וכמו שמבואר **במאירי** (שם) דמשום תאבון של מצה יפסיק כשיגיע זמן האיסור, אבל במפסיקין של שבת יסבור כהתוס' דמפסיקין רק משתחשך.
12. **בא"ד וכמתחיל לאכול לאחר זמן איסורו דמי ואסור.** עי' **במרדכי** (לעיל דף ק) שכ' דר' יוסי סובר דאין מפסיקין אפי' באופן שיודע שיגמור לאחר זמן איסורו. אמנם **המרדכי** כאן כ' שאסור להתחיל באופן שיודע שיגמור לאחר זמן. ועי' **בהגהות בגדי** **ישע** (אות פח) שסובר שא"א לחלק בזה בין ער"פ לער"ש.
13. **רשב"ם ד"ה מהו דתימא.** **הואיל ואכתי לא מטא זמן איסורא וכו'**. ומדוייק דלאחר שהגיע זמן האיסור אסרו בכל אופן אפי' לאגריפס, ורק לפני שהגיע זמן האיסור יש להתיר לאריפס. ומבואר דאע"ג שהיכא שיודע שיגמור בזמן האיסור נחשב כהתחיל לאחר זמן האיסור, זה רק לגבי שיצטרך להפסיק גם לר' יוסי בגלל זה, אבל מ"מ אינו כהתחיל באיסור ממש, ויתכן דהיכא שמפסיק כשמגיע זמן האיסור, לא נימא דנחשב לענין זה כהתחיל לאחר זמן האיסור, ועובר בזה.
14. **בא"ד. דכיון דטעמא משום דילמא אתי לאמנועי וכו'.** משמע **מהרשב"ם** שבלא"ה שייך להיות ס"ד להתיר באגריפס, והא כבר עבר זמן איסורו ממנחה גדולה, והרי כ' **הרשב"ם** בריש הדיבור דהיכא שהגיע זמן האיסור אין ס"ד להתיר באגריפס. **ואולי** שכ' הרשב"ם כאן לרווחא דמילתא, אבל בלא"ה ניחא שכבר הגיע זמן האיסור. **והנה** גם מדברי הרשב"ם האלו מוכח דטעם האיסור במנחה גדולה הוא רק משום פסח ולא משום מצה כמו שכ' **הר"ן ורבינו דוד**. [ועי' לעיל ס"ק ו בזה]. מיהו **הר"ן** לשיטתו כ' דגם לצד שאסור ממנחה גדולה מ"מ הי' ס"ד דאגריפס יהא מותר, והיינו משום דגם מחצות שייך טעם של מצה. מיהו מבואר **בר"ן** דגם לאחר זמן האיסור יש ס"ד להתיר באגריפס, ודלא **כהרשב"ם** בתחילת דבריו. **ולפי"ז** יש לבאר כמו שכתבנו דהרשב"ם בסופו שכ' דלא שייך אגריפס בהיתר קרבן פסח, הוא לרווחא דמילתא, אפי' אם נסבור כהר"ן ששייך היתר דאגריפס לאחר זמן האיסור. [ובעצם המחלוקת יש לבאר דלפי הר"ן סובר שהי' ס"ד דלא אסרו לאחר זמן האיסור איסור מוחלט, ורק עד כמה שיפקיע המצוה, ולכן אצל אגריפס שלא יפסיד תבאונו ס"ד להתיר].
15. **והנה** לפי הרשב"ם למסקנא נפשט דסמוך למנחה קטנה תנן, מיהו הר"ן שהבאנו ביאר להדיא דא"א לפשוט מזה כלל. **ולפי"ז** כל הדין של המהרי"ל לאסור אכילה בערב סוכות מסמוך למנחה גדולה [הובא לעיל בס"ק ו] הוא רק לפי הר"ן, וכמו שביאר **הגר"א** שם דהיינו לפי הר"ן דס"ל דהוי בעיא דלא איפשטא, אבל לפי הרשב"ם נפשט דאינו אסור אלא ממנחה קטנה.

**דף קז. קח:**

1. **רשב"ם ד"ה תרגימא.** **והא דנקט מטבל שכל מאכלם ע"י טיבול**. **ברמב"ם** **ובשו"ע** (סי' תעא סעיף א) כ' דמ"מ לא ימלא כריסו מהם. וכ' **הגר"א** דהמקור לזה הוא מלשון הגמ' דמטבל, משמע קצת.
2. **בא"ד. פירות ובשר בלא לחם.** עי' **ברא"ש** (סי' יט) שכ' מעביר פתו במיני תרגימא וכו'. **וצ"ע,** שהרי בפת אסור. **וברא"ש** כ' דתרגימא אין הכוונה לפירות, אלא לה' מיני דגן [שמבושלין בקדירה לפי הק"נ]. **ובחק יעקב** (שם ס"ק ב) כ' דלא פליגי אהדדי. ועי' בתוד"ה מיני תרגימא.
3. **רשב"ם ד"ה השמש. הנשחטות לסעודת יו"ט וכו'.** **במכתם** כ' "לאו בני מעיים של פסח קאמר,שאסור באכילה עד הלילה, אלא בני מעיים של בהמות ששוחטין לכבוד יו"ט קאמר".
4. **גמ'. ואי אמרת מסעד סעיד וכו'.** **בחי' הר"ן** כ' להוכיח מלשון זה, שאפשר רק להוכיח דאינו סועד, אבל לא שהוא גורר. ומה שרבא אמר דנילף מינה דמיגרר גריר פי' ברבינו דוד משום דכיון דנשמע מינה דלא סעיד, ממילא ידעינן שאם ישתה הרבה דגריר. אמנם **ברשב"ם** כ' בד"ה בין שלישי. דלא שרינן לי' דנראה כמוסיף על הכוסות וכו'. וא"כ מה שמתירים בכוסות הראשונים ע"כ כדי שיהא נגרר לבו, דבלא"ה הרי נראה כמוסיף על הכוסות. **מיהו** לשון הגמ' **צ"ב** לפי"ז מדוע נקטו לענין שיאכל מצה אכילה גסה, ולא נקטו שנראה כמוסיף על הכוסות, ועי' **בחזו"א** ריש פרקין שעמד בזה. **ולפי הר"ן ורבינו דוד** לכאורה הטעם כהירושלמי שלא יבא להשתכר בב' כוסות אחרונות, ולא כהרשב"ם דנראה כמוסיף על הכוסות. ויש נפק"מ האם מותר לשתות אחר שגמר הלל, דלפי הירושלמי יהי' מותר, עי' **ברא"ש** (סי' לג) בזה. ועי' טעם נוסף **במשנ"ב** (סי' תפא ס"ק א) שאסור לשתות אחר כוס רביעי כדי שישאר טעם מצה בפיו, ולפי טעם זה כל משקה חוץ ממים אסור.
5. **תוד"ה רב ששת.** **אלא שומר עצמו מלאכול**. ופי' **המהרש"א** דלא שייך לשון יתיב בתעניתא, אם לא קיבל על עצמו תענית, אבל מלבד זה לא טעם כלום כמו בתענית. מיהו **בתוס' הרא"ש** מבואר דאם הטעם משום קרבן פסח לא הי' צם, אלא שלא הי' אוכל בקביעות, אבל לפי המסקנא של אי טעים מידי בצפרא לאורתא לא הוי מהני, באמת לא טעם כלל כל היום. **ולפי"ז צ"ב** לפי תוס' הרי לפי הס"ד דמשום פסח, א"כ בודאי טעם ודלא כהמהרש"א, ובפרט ששי' התוס' לעיל דף צט: שדימו איסור אכילה למצה לתיאבון לתפילה, משמע דבכל גווני אין אסור אלא בקביעות סעודה כמו בתפילה, אבל טעימה מותר.
6. **תוד"ה נימא. ולא אשכחן תנא דפליג וכו'.** **בחשק שלמה וברש"ש** העירו מירושלמי דיש איסור חמץ לריב"ב מהבקר, והובא הירושלמי במלחמות (סו"פ אלו עוברין). ועי' **תוס' הרא"ש** (לעיל דף ה.) שכתב כן בתירוצו השני. עוד תי' **התוס' הרא"ש** דריב"ב לא דריש כרבא ולכן סובר דאין חיוב השבתה תלוי בזמן שחיטה, ורק שהשוחט בבקר אסור לשחוט במציאות על החמץ.[ועי' כעי"ז ברש"ש כאן]
7. **גמ'. מרור אין צריך הסיבה.** **בב"י** (סי' תעה) כ' דאע"ג שאין צריך הסיבה, אם רצה לאכלו בהסיבה אין בכך כלום, ודייק כן מדברי **הרמב"ם**, וכן נקט **הפר"ח** (שם ס"ק א) ודייק כן **מהכל בו**.
8. **גמ' אידי ואידי בעי הסיבה.** **בר"ן** כ' דאע"ג דספק דרבנן לקולא מ"מ היכא שאין טירחא יתירא לא הטריחו. ועוד תי' דהיכא דמיעקר תקנה שלהם לגמרי לא אזלינן לקולא. ועי' **מל"מ** (פ"א מהל' מגילה הל' יא) שהק' מהר"ן בריש מגילה שפסק דספק מוקפת חומה לא אמרי' מספק לקולא ויבטל לגמרי מצות קריאה, אלא קורין בי"ד, וא"כ מדוע כאן לא סגי שיסב בשתי כוסות הראשונים. ותי' דיש חילוק בין היכא שיעקר התקנה מכל העולם כמו הסיבה, למגילה שלא מיירי אלא לגבי מקום מסויים, לכן סגי שיקרא בי"ד. [ועי' עמק ברכה מה שכ' בזה].
9. **תוד"ה מאי. שהיא עיקר סעודה יותר מיין וכו'.** לכאורה לפי"מ שביאר הגריז בדעת הרא"ש דהסיבה אינה מצוה בפני עצמה, אלא הוא כחלק ממצות מצה וד' כוסות, א"כ אין עדיפות במה שהוא עיקר הסעודה. אמנם אם נימא שהסיבה היא מצוה בפנ"ע כשי' הרמב"ם כדי להראות דרך חירות, אז יש עדיפות להראות כך במה שהוא עיקר הסעודה.[אינו מוכרח]. ועי' **במרדכי** שמבואר שגם לפי' תי' זה של תוס' צריך הסיבה בין בכזית ראשון ובין באפיקומן.
10. **בא"ד. ועוד ביין היסב כבר בב' כוסות הראשונים וכו'.** הנה אם נימא דאין מחייב של הסיבה בפני עצמו, אלא שהוא חיוב בכל כוס וכוס, א"כ מה נפק"מ שכבר היסב בכוסות הראשונים, הרי סו"ס בכוסות האחרים לא היסב. אמנם אם נימא דהוי חיוב להראות דרך חירות שנקבע בד' כוסות, בזה י"ל דסו"ס יש כאן קביעות על מקצת הכוסות.
11. **בא"ד. היינו כשמברכין על אכילת מצה ואפיקומן.** **ברשב"ם** כ' "כשאוכל" מצה של מצוה. **ונראה** דמה שכ' תוס' "כשמברך" אין הכוונה דצריך הסיבה בשעת הברכה, אלא דאותו כזית שמברך עליו צריך הסיבה. ויש לדון האם לפי תי' השני יצטרך לאכול גם כזית בתחלתו וגם אפיקומן, דהרי בכוסות סגי במה ששתה שתי כוסות. ואולי תלוי במה יוצא ידי חובת מצה, עי' תוס' לקמן (דף קכ. ד"ה באחרונה)
12. **תוד"ה כולהו נמי. צריכים הסיבה בשעת שתיי'.** **במאירי** כ' "וז"ל הן שתייתם הן הדברים המסודרים עליהם, ר"ל קידוש, וקריאת ההגדה, וקריאת הלל, וברהמ"ז, ואם הי' מיסב בכל הסעודה הרי"ז משובח", והתוס' בא לאפוקי מזה.
13. **בא"ד. וצ"ע אם שכח ולא היסב אם יחזור וישתה וכו'.** **בבית הלוי** (ח"ג סי' א ענף ט) כ' דבין לתי' קמא של הר"ן לא הטריחו אלא לכתחלה, וגם לתי' השני לא תקנו רק כשיש עקירת תקנתם, אבל בציור פרטי ששכח להסב חזר הדין דספק דרבנן לקולא. **וצ"ל** דתוס' למדו דמה שמחייבים כאן להסב בכל הכוסות ולא אמרי' סד"ר לקולא, הוא משום דתוס' כ' בביצה דף יד. דהיכא שיש ספק, וכל צד של ספק יש קולא וחומרא, לא אמרי' בד"ס הלך אחר המיקל.
14. **בא"ד. שם.** **בפרי חדש** ( סי' תעב ס"ק ז) כ' שהתוס' לא נסתפקו אלא בד' כוסות, אבל לענין מצה פשוט דסברי כהרא"ש סי' כ שאם אכל בלי הסיבה לא יצא וצריך לחזור ולאכול בהסיבה. ומה שהתוס' נסתפקו לענין ד' כוסות הוא משום דכיון דלא חייבו אלא מספק, לכן אפשר שלא החמירו בכה"ג לחזור ולהסב. **מיהו** הרא"ש ס"ל דפשוט בשתי כוסות הראשונים שצריך לחזור ולהסב. ולפי"מ שביארנו בס"ק הקודם א"א לברר כן ספק התוס'.
15. **ועוד צ"ב** **דלפי הגר"ח** נתבאר דשי' התוס' בד' כוסות הוא מדי'ן כוס של ברכה ולא נתקן חיוב שתיי', ולכן אין צריך כוס לכאו"א, וא"כ מדוע תיקנו הסיבה בשעת שתיית הכוסות האלו, הי' צריך לתקן הסיבה בשעת אמירת הגדה והלל. **ונראה**, דאע"ג שאין השתיי' בעצמה מצוה מ"מ תיקנו שיאמרו הגדה והלל על כוס שגם שותים ממנו דרך חירות. אמנם **אכתי צ"ב** דמדוע יש צד שיחזור וישתה בהסיבה, הרי כשישתה שנית, אין כאן אמירת על שתיית כוס עם הסיבה. **וצ"ל** דספק התוס' כאן הוא בזה גופא , אם בנוסף לדין כוס של ברכה תיקנו גם חיוב שתיי' בפני עצמו דרך חירות, וכמו שנסתפקו התוס' שם. [וצ"ב מדוע שם מחמרינן להצריך כוס לכל אחד, וכאן לא מחמרינן]
16. **בא"ד. וכן אם בכוס ג' לא היסב אם יכול לחזור ולשתות וכו'.** מבואר בתוס' שזה ספק אחר, ואינו אם חייב אלא אם "יכול". ועי' **ברא"ש** (סי' כ ) שכ' וז"ל "אבל בכוס ג' או ד' אם ישתה יותר, נראה כמוסיף על הכוסות. ומיהו איכא למימר כיון ששתה שלא כתיקונו, הוברר הדבר שלא ממנין הכוסות הי', ומה ששותה עתה הוא כוס של חובה, וכו'. ועי' **במרדכי** דמשמע שלמד דספק התוס' שייך על כל הד' כוסות אם נראה כמוסיף על הכוסות.
17. **ומבואר** ששי' התוס' כהרא"ש דהסיבה מעכב בקיום של ד' כוסות ומצה, ואינו חיוב בפני עצמו. מיהו **מתוס'** הקודם הסברנו שסובר כהרמב"ם. ועי' **ברמ"א** (סי' תעב סעיף ז) שפסק **כהרא"ש** שאם אכל מצה בלא הסיבה צריך לחזור ולאכול בהסיבה, וגם פסק כהרמב"ם דלכתחלה יסב כל הסעודה. ומבואר שיש שני מחייבים בהסיבה.
18. **גמ. הסיבת ימין לא שמה הסיבה.** עי' ברשב"ם שהביא שני טעמים. וכ' **הרא"ש** (סי' כ) דנפק"מ דלפי טעם הראשון איטר שאוכל ביד שמאל צריך להסב בימין, מיהו לפי טעם השני גם איטר יאכל בשמאלו של כל אדם. ועי' **משנ"ב** (סי' תעב ס"ק שפסק בשם **תרוה"ד** שחמירא סכנתא מאיסורא ויאכל בשמאל כל אדם. וצ"ל אע"ג שאין דרכו לאכל בימינו, מ"מ כיון שיש סכנה נחשב כדרכו להסב בשמאל כל אדם, ולאכול בפעם הזאת בימינו.
19. תוד"ה פרקדן. ולא כמפרש פניו למטה וכו'. עי' בחי' רבינו דוד מה ששלל פירוש זה.
20. **רשב"ם ד"ה אשה אינה צריכה הסיבה.** **ברא"ש** כ' נפק"מ דלפי טעם הרשב"ם בגרושה ואלמנה חייבת בהסיבה, ולפי טעם **השאילתות** גם אז פטורה מהסיבה. **והב"ח** הק' לפי טעם הרשב"ם דא"כ גם באשה חשובה הרי אימת בעלה עלי', ועוד דמורא אב דרכו להיות יותר גדול ממורא בעל. **ובד"ש** תי' לפי הכס"מ (פ"ז מהל' חו"מ הל' ח) בשם רבינו מנוח דאשה חשובה הכוונה שאין לה בעל, ומיושב לפי"ז קושייתו. **והחק יעקב** (סי' תעב ס"ק ח) הביא בשם הרוקח, דאשה חשובה, הכוונה שאין בעלה מקפיד עלי'.
21. **רשב"ם ד"ה בן.דלא הוי כפוף כ"כ.** בזה נראה ליישב מה שהק' הב"ח דהרי מורא אצל בן גדול מאשה לבעלה, ולפי"ז מיושב אע"ג דבעצם יש יותר מורא, מ"מ מכיון שאינו כפוף כ"כ לכן נחשב שדרכו להסב

**דף קח. קח:**

1. **גמ'. בן אצל אביו צריך הסיבה.** **במשנ"ב** (סי' תעב ס"ק יד) כ' משום דהאב מוחל על כבודו, והוא **מאבודרהם וכל בו** ועוד. והק' **בקובץ הערות** (סי' יז ס"ק ב) דהרי אין מצוה דרבנן נדחית משום כבוד אב, וא"כ מדוע הוצרך למחילה. **ונר'** די"ל שסבר שבגלל מורא אב במציאות אן דרכו להסב בפניו, ופטור מטעם זה, ושוב כיון שפטור גם אסור לו, ולכן הוצרך לטעם שהאב מוחל על כבודו. **לעומת זה** הרשב"ם סובר דכיון שאינו כפוף דרכו להסב, ולכן אין מורא אב דוחה מצוה דרבנן.
2. **גמ'. לא צריכיתו מורא רבך כמורא שמים.** **הב"ח** (סי' תעב) וכן **הדרישה** בשם **מהרש"ל** כתבו שגם איסור יש כאן, ורק דהא דנקט לא צריכיתו הוא דמה"ט גם אסור להסב. **ונראה** ע"ד שביארנו, דכיון שיש במציאות אימת רבו עליו דכפוף לו, א"כ אין דרכו להסב ופטור, וכיון דפטור כבר אסור לו משום מורא רבו, ע"ד שביארנו בס"ק הקודם. והנה בטור נפסק שאם רבו נתן לו רשות מהני. **ונחלקו בזה**, **הבית יוסף** סובר דגם בשתק כשהיסב נחשב נתינת רשות, **והחק יעקב** חולק וסובר דבעינן נתינת רשות ממש. **ונראה,** דלפי מה שביארנו מובן מה שכ' **הב"י**, דכיון דשתק אז אינו מרגיש מורא ודרכו להסב בכה"ג ושוב חייב, ואין מצות מורא פוטרו ממנה, משא"כ **הח"י** הבין דכל זמן שאין נתינת רשות בפועל אסור. ונראה בכוונתו שסובר שנדון הגמ' הוא דהיכא שיש מורא רבו לא תיקנו כלל למצות הסיבה, ורק כשמוחל בפי' שאין מורא רבו אז קיימת המצוה, ולגבי בנו סתם אב מחיל ולכן תיקנו אצלו הסיבה. [ועי' שעה"צ סי' תעב ס"ק כ דכבוד רבו עדיף מהסיבה משום כבוד התורה]
3. **תוד"ה בפני רבו. דלא גרע מרבו אחר וכו'.** וביאר **הב"ח** (סי' תעב) דאז יש איסור בדבר. ומסקנת התוס' דמותר הוא בשני אופנים, או משום דאז אינו כפוף לו ודרך להסב, ואין מורא רבו יכול לפטור ממצות הסיבה, או משום דאב מוחל לו אפי' כשהוא רבו. **וצ"ב** מה סברו התוס' בתחילת הדיבור.
4. **גמ'. בשוליא דנגרי.** **ברא"ש ובמרדכי** הוכיחו מכאן דאינו מיסב אפי' ברבו שאינו מובהק, ולכן הוצרך לאוקים בשוליא דנגרא. אמנם עי' **תוס'** ב"ק (דף מא: ד"ה לרבות) מבואר דמורא רבך כמורא שמים הוא רק ברבו מובהק, **ולפי"ז** הסוגיא כאן מיירי ברבו מובהק. ועי' **ברמב"ם** (פ"ה מהל' ת"ת הל' ו והל' ט) דמבואר שרק ברבו מובהק אינו מיסב, וכן הבין **הפר"ח** (סי' תעב ס"ק ה) **והגרי"ז** (שם) **והעמק ברכה** בדעתו. מיהו **בתוס'** כאן שדנו על אביו שמסתמא הוא רבו, מיירי ברבו שאינו מובהק, ובזה ברבו לחוד אינו מיסב, **וסתרי** דבריהם בב"ק.
5. **גמ'. השמש שאכל כזית יצא וכו'.** עי' **בב"ח** שהביא **מהמהר"ל** [הובא גם במשנ"ב ס"ק כג] דאצל סתם אדם לכתחלה צריך לאכול כל אכילת מצה של הסעודה בהסיבה, ורק אצל שמש עשאוהו כדיעבד. **והט"ז** (שם ס"ק ו) כ' דאין חילוק בין שמש לאחר, והגמ' רק קמ"ל שגם שמש שהולך אנה ואנה חייב בהסיבה.
6. **תוד"ה שאף הן. כעין דאורייתא תיקון.** אבל **בתוס'** ברכות (דף כ: ד"ה בתפלה) כ' בשם **רש"י** דבמצוה דרבנן לא שייך פטור דזמן גרמא, **והתוס'** שם חולקים עליו, ואזלי לשיטתייהו כאן. **וצ"ב** לפי רש"י מדוע הוצרך לחייב נשים יותר מאנשים בד' כוסות שאינו אלא דרבנן. **והנה** בסיפור יצי"מ בנשים כ' החינוך (מצוה כא) דגם נשים חייבות, **והמנח"ח** הק' עליו מדוע לא יהא פטור של מעשהז"ג, ועיי"ש שפלפל בזה. **והנה** אם שי' רש"י דהם פטורות מה"ת ממצות סיפור יצי"מ [לכה"פ בלי הטעם דאף הן היו באותו הנס] א"כ לפי תוס' סוכה (דף לח. ד"ה מי שהי') שכ' דמסתמא לא תיקנו ד' כוסות אלא כדי לומר עליהם הגדה והלל, וא"כ ס"ד מכיון שנשים פטורות מהגדה, א"כ גם מד' כוסות יפטרו, קמ"ל דחייבות משום אף הן היו וכו' בין במצות סיפור, ובין במצות ד' כוסות. [ועי' להלן דלפי תוס' כאן פטורות ממצות סיפור לגמרי, ולכן תוס' לשיטתו מוכרח דשייך פטור דזמ"ג גם בדרבנן] ואכתי **צ"ב** מדוע הוזכר בגמ' כאן רק ד' כוסות ולא הוזכר מצות סיפור.
7. **תוד"ה היו. פירשב"ם שעל ידם נגאלו.** **ועוד דבירושלמי גריס וכו'**. והנה כתב **הב"י** (או"ח סי' תרפט ד"ה עבדים) **נפק"מ** בין הטעמים, דלפי **הרשב"ם** עבדים פטורים מכיון שהנס לא נעשה על ידם, משא"כ **לפי רש"י ותוס'** חייבין משום שאף הן היו באותה גזירה. אמנם **בשפת אמת** (מגילה דף ד.) כ' שמה שהיו באותו הנס אינו עצם המחייב, אלא מכח זה נכללו בתקנת חז"ל, ולכן גם עבדים שהם כמו נשים לענין דאורייתא נכללו בתקנת חז"ל. **ולפי"ז** גם לפי הרשב"ם עבדים יהיו חייבים. **ובזה יש להבין** כוונת **הרעק"א** (מגילה פ"ב מ"ד) שכ' לבאר התוס' אצלינו שחילקו בין מצוה דאורייתא שאין אומרים בו אף הן וכו'. משום שאף הן היו וכו' אינו חיוב מחודש אלא שכולל חיוב הנשים בעצם התקנה, וזה שייך רק בחיוב דרבנן. מיהו **בטורי אבן** (מגילה דף ד.) כ' דהוי חיוב מחודש בנשים, ובזה רצה לבאר השיטות שסוברות שאינם יכולות להוציא אנשים. **ונראה ביאור מחלקותם** עפ"י מה שכ' **הגרי"ז** ערכין (דף ג.) להסתפק בגדר החיוב של אף הן היו באותו הנס, האם זה סיבה שלא יהא כאן פטור של מעשהז"ג, וא"כ נשים חייבות מצד עיקר החיוב כאנשים וגם עבדים יהיו חייבים [וכהצד הזה נקט הגרעק"א והשפ"א] או דהוי חיוב מיוחד של נשים אע"ג דחל בהו פטורא דמעשהז"ג, ובעבדים לא תיקנו חיוב מיוחד הזה. **מיהו נראה** דהרעק"א לא כתב כן אלא בדעת התוס' אצלינו דבמצוה דאורייתא לא אמרי' אף הן היו וכו'. אבל לפי **תוס' במגילה** שמבואר שגם במצוה דאורייתא שייך אף הן היו וכו', ע"כ שזה מחייב חדש.
8. **בא"ד. והא דאמרי' דפטורות מסוכה וכו'**. עי' **בקובץ שיעורים** (אות ריג) שהק' לפי תוס' מגילה דף ד'. שיש אף הן וכו' גם במצוה דאורייתא, א"כ מדוע פטורות לגמרי מסוכה. **ונראה דבשיטה לא נודע למי** (קידושין דף לד.) הביא טעם **הירושלמי** שאף הן היו באותה סכנה לבאר מדוע בסוכה לא שייך טעם זה. אמנם **התוס'** אצלינו סברי שגם בסוכה היא זכר לנס שענני כבוד היו מצילים אותם מנחשים כמו שביאר **הערוך לנר** סוכה (דף כח.)
9. **ויש לדון** לפי מסקנת התוס' האם נשים פטורות לגמרי ממצות סיפור יצי"מ. ועי' **ברכי יוסף** (או"ח סי' תעג ס"ק טו) שסובר דנשים פטורות לגמרי אפי' מדרבנן, וכן סובר **החיי אדם** (כלל קו סעיף יב) בדעת הטור ותוס' דידן. **ולפי"ז** מבואר בתוס' כאן דלא ניתקנו הד' כוסות בשביל הגדה והלל, ודלא כתוס' סוכה דף לח. אמנם **בקוב"ש** הביא שי' השו"ע דנשים חיייבות בהגדה, ומטעם הגמ' בדף קטז: דכל שישנו בחיוב מצה ישנו בחיוב הגדה.
10. **רשב"ם ד"ה ידי חירות לא יצא.** **כלומר אין זו מצוה שלימה.** ועי' **בר"ן** שכתב שלא קיים מצוה מן המובחר, **ורבינו דוד** "שלא קיים מצוה כהלכתה". **ולכאורה לפי הר"ן** קיים המצוה לכתחלה, ורק שאינו מן המובחר. **וצ"ב**, שהרי בכל כוס של ברכה יש מצוה למזגו. ועי' **בביאורי הגר"א** (או"ח סי' ערב סעיף ה) שכ' דבכל כוס של ברכה הוי מצוה בעלמא, משא"כ בד' כוסות אינו יוצא אלא בדיעבד כמו שכ' התוס' דלכתחלה בעי מזיגה, ומשום דרך חירות. והנה **הרמב"ם** (פ"ז מהל חו"מ הל' ט) כ' דשתה חי יצא ידי ד' כוסות ולא יצא ידי חירות. **ובמ"מ** פי' דכוונתו כהרשב"ם. אמנם **הגרי"ז** כ' לחדש בדעת הרמב"ם שיש שני חיובים בד' כוסות, חיוב של אמירה על ד' כוסות, וגם חיוב של שתיי' דרך חירות של הד' כוסות, ובשתה חי יצא ידי חיוב אמירה על הד' כוסות ואכתי לא יצא ידי חיוב שתיי' דרך חירות. **ולכאורה** לפי"ז יצטרך שוב לשתות ד' כוסות, ולא שייך על הסדר מכיון שכבר יצא יד"ח הגדה, אלא דבשתאן בב"א הרי פסק הרמב"ם שיצא ידי חירות, והיינו חיוב שתיי' של ד' כוסות דרך חירות, א"כ ישתה אותם שנית בב"א. [ועי' בחי' רבינו דוד שכ' וז"ל שיצא ידי שתיית יין של ד' כוסות, ורק לא יצא ידי סדר שנקבע, וכהגריז]
11. **תוד"ה שתאן.** לכאורה לפי"מ שנתבאר בדעת **הרמב"ם** שיש שני חיובים בד' כוסות, א"כ מה הק' התוס' מכוס ברהמ"ז שאינו מזוג וכאן צריכין מזוג, הא כאן יש חיוב נוסף של שתיי' דרך חירות. וכ' **הגרי"ז** לפרש עפ"י מה שחידש אביו **הגר"ח** בשי' התוס' פסחים (דף צט:) במה שסברי צד שיוצאים כולם בכוס אחד, שחיוב ד' כוסות הוא רק כחיוב כל כוס של ברכה, ואין תקנה מיוחדת של שתיית ד' כוסות, ולכן שפיר דימו להדדי. **וצ"ע** דאע"ג דלשי' התוס' לא יצטרכו כוס לכאו"א מה"ט, מ"מ הרי צריך הסיבה בשעת שתיית הכוס וכן דינים נוספים משום דתיקנו דרך חירות, וא"כ מה"ט חלוק מכוס של ברכה לענין מזיגה, ומה הק' התוס'. **עוד צ"ב,** מדוע תוס' הוכיחו מלשון יצא, ולא הוכיחו ממה שרבא אמר ידי חירות לא יצא. [ובזה י"ל דרק מלשון זה שמעינן דלכתחלה לא, משא"כ מרבא י"ל דאינו אלא למצוה מן המובחר]. **ואולי י"ל** דקשה לתוס' מדוע יהיו סברות הפוכות דברהמ"ז דוקא חי ובד' כוסות מזוג.
12. **רשב"ם ד"ה בבת אחת**. **עירה ארבעתן בתוך כוס אחד**. **וצ"ב** האם הכוונה שדוקא באופן שכבר הי' לו ד' כוסות ואח"כ עירה לתוך כוס אחד, או דהכוונה שעירה שיעור של ד' כוסות. **והנה** בהצד הראשון לכאורה אין מעליותא, אלא אם אמר סדר הגדה על הכוסות, ואח"כ עירה לתוך כוס אחד דס"ד דמהני כיון שהי' כאן ד' ברכות על הכוס. **ובמהר"ל** (גבורות ה' פרק מח) כ' בדעת רש"י דסובר שאם יש כוס גדול אין צריך לשתות הימנו רק רביעית, ולכן הוצרך להשמיענו שאע"ג ששתה כמה רביעיות אינו יוצא. והרשב"ם ס"ל שבכוס גדול צריך לשתות כל הכוס ולא רביעית, ולכך קרי כוס אחד. **והפמ"ג** (א"א סי' תעט ס"ק א) כ' ליישב דרש"י אשמועינן שאפי' אם אמר הגדה בנתיים ושתה בכל פעם כדי שיעור כוס אפי"ה לא יצא. ועי' **ביה"ל (**סי' תעב סעיף ח ד"ה על הסדר) שתמה על **הפרמ"ג** האם בעינן ד' כלים, הרי לא בעינן רק ד' פעמים, עיי"ש שרצה להכשיר בכה"ג. **ובאמת** דגם להמהר"ל לכאורה הסיבה שאינו יוצא הוא משום דהוי כלי אחד, דלא כ' רש"י כהרשב"ם משום שלא שתה על הסדר. ואולי לפי **המהר"ל** מיירי ששותה בב"א, ואין החסרון משום שאינו על הסדר, אלא משום דנחשב כשתיי' אחת ממש, ואין שתיי' מחלקת של ד' כוסות. [ועי' בביה"ל ד"ה שלא כסדר שביאר כן בדעת רש"י]
13. **בא"ד. ונ"ל וכו' שלא על סדר משנתינו, אלא שתאן רצופין.** עי' **ברבינו דוד** שהק' דהאיך אפשר שבגלל זה אינו יוצא, הרי נשים וע"ה יוצאים ידי ד' כוסות אפי' שלא על הסדר, וכן הק' **במהר"ל** (שם). אמנם הוכיח **הרבינו דוד** מהירושלמי כמו פי' הרשב"ם. ועיי"ש שפי' שתאן בב"א שלא בהפסקה, הוי כשתי' אחת שדרך הצמא לשתות כן. ועי' **בביה"ל (**שם ד"ה שלא כסדר) שהביא בשם **הב"י** דשלא על סדר ההגדה שפיר יוצא ידי ד' כוסות ורק אם שתאן בזא"ז ממש אינו יוצא, וזהו כוונת הגמ' שתאן בב"א.
14. **רשב"ם ד"ה ידי יין יצא. משום שמחת יו"ט.** **בשאג"א** (סי' סח) מוכיח דיש חיוב מדרבנן של שמחה אפי' בליל יו"ט הראשון שלא נתרבה לשמחה. אמנם **בחי' הגר"ח** (סטנסיל) **ובאבני נזר** (או"ח סי' תכג) **ובחזו"א** (לפסחים דף עא.) כ' דלא נתמעט ליל הראשון אלא מבשר שלמים, אבל שאר שמחות נוהגות בו מה"ת. ועי' תוס' (ד"ה ידי יין) שכ' דס"ד שכיון שלא יצא ידי ד' כוסות לא יצא ידי שמחה. ועי' **מרדכי** שביאר דס"ד דתיקנו ששמחת יו"ט יהא מד' כוסות. [ולפי השאג"א שתיקנו שתיהם מובן יותר הך ס"ד]. **מיהו** לפי הצד בתוס' פסחים דף צט ע"ב שאין כל אחד צריך לשתות ד' כוסות, א"א לומר שתיקנו שיצא מצות שמחה דוקא ד' כוסות.

**דף קח: קט.**

1. **גמ'. והוא דאשתי רובא דכסא.** **ברשב"ם** (ד"ה השקה) מבואר שהחידוש הוא שלא שתה כל הכוס. **ולפי"ז** אפי' אם השאיר קצת ולא השקה לבניו נמי הדין כן. אמנם **בסדר פסח לרבינו יונה** [נדפס בספר הזכרון להגר"ח שמואלוויץ] כ' וז"ל "ואם **שתה רובא דרביעית והשקה השאר לבניו ולבני ביתו יצא**, אע"פ שכבר יצאו בני ביתו ידי חובתן ושתו רביעית קודם לכן". ולפי"ז משמע שיש דין מיוחד דהיכא ששתה רוב הכוס אפשר לצרף שתיית אחר. **ואולי** גם לפי הרשב"ם הי' אפש"ל כן, ומיושב מה דנקט השקה. **אמנם** עצם הדבר **צ"ב,** דאם מועיל צירוף מדוע מהני רק היכא שכבר שתה רוב רביעית. **ואולי** משום דשתיית האחר נטפל אליו, וזה רק היכא שהוא שתה הרוב, אז מיעוט של השני נטפל אליו.
2. **תוד"ה רובא דכסא. ומיהו לכתחלה צריך לשתות רביעית.** עי' **בגבורות ה'** (פרק מח) שכ' משום דלא סמכינן ארובא אלא בדיעבד כדמוכח בכמה דוכתי. ועי' **ב"ח** (סי' תעב) שגם כ"כ. אמנם באמת **צ"ב** אם נימא שד' כוסות לפי תוס' הם כמו כל כוס של ברכה לפי הגרי"ז, הא בכוס של ברכה סגי במלא לוגמיו. ועי' **בביאור הגר"א** (סי' קפב סעיף א) שאכן כתב דכל כוס של ברכה צריך לכתחלה לשתות רביעית. אמנם **בביה"ל** (סי' רעא סעיף יג ד"ה לשתות) כ' דאפי' לתוס' צריך לכתחלה רביעית דוקא בד' כוסות, ולא בשאר כוס של ברכה, **וצ"ב** כמו שהערנו דמדוע נחלק בניהם. **והנה** עוד **צ"ב** דאם צריך לשתות רביעית דהיינו שיעור, איפה מצאנו דמהני בזה רובו ככולו, דלא מצאנו בדבר הצריך שיעור שיחשב רובו ככולו, ועי' **במהר"ל** שכבר כ' דלא שייך ברביעית רוב, ורק במה שצריך רוב כוס שייך לומר דנחשב כשתה כל הכוס.
3. **גמ'. שם.** **בר"ן** מבאר דהחידוש הוא היכא שיש בכוס כמה שיעורים, דאם שתה כאו"א רוב רביעית יצא, וקמ"ל דאין צריך שיהא לכל אחד כוס חלוק בפני עצמו. **ויש לעי'** אם החידוש בזה לגבי נדון התוס' לעיל דף צט: שאין צריך שיהא כוס בפני כאו"א. אמנם בתוס' שם משמע דעל הצד שאצריך כוס בפני כאו"א הוא משום דיש חיוב שתיי', **וכנראה** דלפי תוס' אינו יוצא בציור הר"ן ולכן נקט כוס בפני כאו"א. אמנם יתכן שאם מה שצריך כוס בפני כאו"א הוא משום דין שומע כעונה, א"כ קמ"ל הר"ן שאין צריך כוס בפני כאו"א. **ויתכן** דסובר דאפי' שנים מקדשים ואומרים הגדה על כוס אחד. **וצ"ב** מדוע לא כ' הר"ן דשמעינן מהא דבכוס מחזיק כמה רביעיות, אין צריך לשתות רוב הכוס **ולאפוקי** משי' **הרמב"ן** הובא בשו"ע (סי' תעב סעיף ט), דבלא"ה לא שייך שאחרים יצאו בכוס זה. **ונר'** דהר"ן סובר דאין בזה רבותא, דעי' **בר"ן** (דף כב: בדפי הריף) שכ' וז"ל אבל הכא דכולי' כוס ברביעית סגי, א"א דנבעי דנטעום מיני' יותר מרביעית וכו" ואינו סובר שיהי' הו"א שיהא בד' כוסות דין בשתיית הכוס.
4. **רשב"ם ד"ה ואחד התינוקות.** **שגם הם נגאלו**. ועי' **ברבינו דוד** שהק' שאין טעם זה יכול לחייב תינוקות. אמנם **עוד צ"ב** מדוע הוצרך הרשב"ם לטעם זה **תיפו"ל** מטעם חינוך כמו שפי' בתוס' לעיל דף צט: ובחי' ר"ד והר"ן כאן. **ויש ליישב** דסובר הרשב"ם שאין לחייב מטעם חינוך אלא האב, אבל הקטן אין לחייב מטעם חינוך, **ומצאנו** שנחלקו בזה **רש"י ותוס'** בברכות (דף מח.), **דשי' רש"י** בד"ה עד שיאכל, שאין חיוב על הקטן ורק על האב, ומשא"כ **שי' תוס'** ד"ה עד שיאכל. שיש חיוב גם על הקטן. **ובזה מיושב** שי' תוס' לעיל צט: שכתבו משום חינוך לשיטתם. **אמנם** בדעת הרשב"ם י"ל שסובר כרש"י, ולכן כ' דמטעם שאף הן נגאלו יש לחייב הקטן בעצמו. והנה בירושלמי מגילה פ"ב אמר בר קפרא דצריך לקרותה בפני נשים וקטנים שאף הן היו באותו ספק. **ועי' בר"ן** (מגילה דף ו: בדפי הריף) שכ' בשם הרמב"ן שאין מצוה על הקטן מטעם חינוך, ורק אביו מצווה, ומ"מ ס"ל לר' יהודה דכיון שכולם היו באותה הנס לכן יכול להוציא דרבנן. אבל הר"ן חולק שם עליו וכ' דאם אינו בר חיובא במצות מדרבנן, כי הוי באותו הנס מאי הוה, דלא שייך טעם זה, אלא בנשים שהם בר חיובא. **ונר' דנחלקו הר"ן והרמב"ן** בגדר הדין של אף הם היו באותו הנס, דלפי הר"ן אין זה **מחייב חדש**, אלא כמו שביאר הגרעק"א בדעת התוס' [הובא אצלינו דף קח: ס"ק ז] שע"י טעם זה **נכללו** **נשים בחיוב שלא יהא פטור של זמ"ג**, ולכן בקטן שבעצם הוא פטור לא יחול חיוב עליו. אבל לפי **הרמב"ן** מבואר שסובר שע"י אף הן היו באותו הנס יש מחייב חדש, ולכן גם קטן חייב. ולפי"ז מה שרבינו דוד והר"ן לא ביארו כהרשב"ם הוא לשיטתו במגילה, שא"א לחייב מטעם שאף הם נגאלו. **ולפי"ז הרשב"ם** סובר שאף הן היו באותו הנס הוא מחייב חדש, ויש לחייב קטן מטעם זה. **והנה** הבאנו לעיל דהב"י בהל' מגילה כ' דלפי טעם הרשב"ם שהנס נעשה על ידם, עבד יהי' פטור, **והשפ"א** כ' דגם לפי הרשב"ם יהי' חייב משום דאינו מחייב חדש אלא שאין פטור מעשהז"ג בזה, ולכן גם עבדים חייבים**. עכ"פ** לפי מהלך הב"י ברשב"ם מבואר שסובר שהוא מחייב חדש, ולכן עבדים פטורים, וגם מובן לפי"ז מה שקטנים יהיו חייבים. **שוב התבוננתי**, דא"א לפרש בדעת הרשב"ם מטעם שאף הם היו באתו הנס, שהרי לא נעשה נס ע"י קטנים, וע"כ הוא טעם אחר לחייב הגדולים לדאוג להם בזה. ורק לפי הירושלמי שהם היו באתו ספק, נחשב שאף הם היו באתו הנס.
5. **אמנם** יש לבאר באו"א, והוא **דהרשב"ם** מיירי בקטן שלא הגיע לחינוך, וסובר דמטעם שאף הם נגאלו יש לחייבם. ועי' בחק יעקב (או"ח סי' תעב ס"ק כז) בשם המהריל שכ' שגם בשלא הגיע לחינוך צריך לתת לו יין, אבל אין צריך רביעית. ולכאורה ראייתו מהך גמ' וכפי פירוש זה בדברי הרשב"ם. וזה חידוש גדול שיהא שייך לחייב קטן שלא הגיע לחינוך מטעם זה. ועי' **ברש"ש** שהבין דהברייתא מיירי בחיוב הגדול לתת להם, ולכאורה היינו מדין חינוך, ודלא כמו שביארנו דמיירי לענין חיוב הקטן. **ולפי"ז** מה שביאר הרשב"ם בטעם ר' יהודה, דהלא פטורין מן המצות, יש לבאר דחולק וסובר דאין לחייב מטעם שאף הם נגאלו [ומ"מ, צ"ע בלשון הגמ' מה תועלת יש לתינוקות ביין] וברבינו דוד והר"ן ביארו טעמו של ר' יהודה דכיון שאין נהנין ושמחין בו, אכתי לא הגיעו למצוה זו לידי חינוך. **ולפי"ז** יתכן מהלך שלישי לפי הרשב"ם דגם ת"ק סובר דלא שייך חינוך ביין, אלא דמ"מ אפשר לחייב מטעם שאף הם נגאלו, ור' יהודה סובר דזה פשוט שלא מהני טעם של אף הם נגאלו, וכמו שפי' רש"י, ומבאר מדוע לא שייך לחייב מטעם חינוך.
6. **גמ'. חוטפין מצה וכו'.** **בתלמיד הרשב"א** יש שפי' שאפי' הגדולים חוטפים זה מזה, כדי שלא ישנו התינוקות. וכן **ברבינו** **יונתן מלוניל ובמאירי**. ועי' רמב"ם (פ"ז מהל' חו"מ הל' ג) שכ' דחוטפין מצה זה מיד זה.
7. **רשב"ם ד"ה חוטפים מצה.** **ממהרין לאכול, מדקתני הא דרע"ק בתרה וכו'**. עי' **בתלמיד הרשב"א** שפי' דרע"ק הי' אומר הגיע עת לעמוד מביהמ"ד כדי לאכול מהר. [ועי' רש"י סוכה דף כח. שגרס שיאכלו בעצמם ולא שיאכילו את בניהם]. **ונר'** דזה כוונת רש"י כאן שממהרין לאכול קשור להא דרע"ק.
8. **גמ'. ת"ר חייב אדם לשמח וכו' שנא' ושמחת בחגיך.** **בתוס'** מבואר שהי' להם גי' אחרת בגמ' ושמחת אתה וביתך. [וכבר כתב כן המהרש"א]. והנה לפי הגירסא שלנו אפשר לגרוס כמו **הרמב"ם בספר המצוות** (עשין נד) שחייב אדם לשמח בניו ובנותיו, ולא גרס ובני ביתו, [לפי נוסחא ישנה] וא"כ לפי ר' זירא (ר"ה דף ו:) שסובר שהאשה חייבת בשמחה לא גרס כאן בברייתא בני ביתו שאין החיוב על הבעל לשמחה, אלא היא עצמה חייבת בשמחה. ולפי"ז הברייתא שהבעל משמחם, מיירי בבניו ובנותיו הקטנים שמוטל עליו לשמחם. אמנם צ"ע , דבברייתא כתוב ונשים בראוי להם, וזה הי' אפ"ל דאין הכוונה לנשים אלא לנקיבות, אבל מה שמשמח נשים בבגדי צבעונין, לא שייך אצל בנותיו הקטנים שלהם יש שמחה בקליות ואגוזים. **והנר'** דהברייתא מיירי כמו לפי תוס' גם אצל אשתו, וכן יש גי' ברמב"ם סה"מ, ולר' זירא מה שכתוב בעלה משמחה הכוונה שצריך לדאוג שיהי' לאשתו במה לשמוח.
9. **תוד"ה במה משמחו. היינו בזה"ז, אבל בזמן ביהמ"ק וכו'.** אמנם **הרמב"ם** (פ"ו מהל' יו"ט הל' יז) כ' וז"ל אע"פ שהשמחה האמורה כאן היא קרבן שלמים, כמו שאנו מבארין בהל' חגיגה, יש בכלל אותה שמחה לשמוח הוא ובניו ובני ביתו כ"א כראוי לו וכו' ". **ומבואר מדבריו** דאפי' בזמן ביהמ"ק שיש חיוב לשמוח בבשר שלמים, מ"מ יש גם חיוב לשמח כל אחד בדבר הראוי לו. **ובמ"מ** הראה מקור להרמב"ם מברייתא זו, והיינו שחולק על תוס' וסובר דהברייתא מיירי גם בזה"ב.
10. **גמ'. ועכשיו שאין ביהמ"ק קיים אין שמחה אלא ביין.** עי' **בתוס'** מו"ק (דף יד: ד"ה עשה) שכתבו וז"ל מיהו נראה לי דשמחת הרגל נמי דרבנן, ושמחת היינו בשלמי שמחה כדאיתא בחגיגה. אמנם בשאג"א סי' סה כתב להוכיח שנוהג מה"ת בשאר שמחות כשא"א בבשר שלמים, ורק כשיש שלמים מכיון שהיא שמחה הכי גדולה, אין לשמוח בדברים אחרים. ועי' **בכתבי הגר"ח** (אות סח) שכ' שיש **ב'** חיובי שמחה, שמחה בבשר ושמחה בדברים של חול, יין ובגדי צבעונים. **ובזה אפשר לבאר** דברי הרמב"ם שהבאנו בס"ק ט. **מיהו** אפי' החולקים על הרמב"ם יכולים לסבור דבזה"ז מה"ת יש חיוב לשמוח ביין, ורק חולקים בזמן הבית שאין חיוב בשאר שמחות. **ומצאנו** כן להדיא בתוס' קידושין דף לד: ובר"ה דף ו: שהק' על רש"י שסובר לאביי דבעלה משמחה אינו ע"י בשר שלמים, אלא ע"י בגדי פשתן. והק' התוס' דלא אשכחן שמחה ע"י שאר שמחות רק בזה"ז, אבל בזה"ב לא אשכחן שמחה אלא בבשר שלמים, ולא הקשו בפשיטות דמה"ת אין שמחה אלא בבשר.

**דף קיד. קיד:**

1. **תוד"ה הביאו לפניו. פרשב"ם ירקות.** **ונראה כפי' ר"ח הביאו לפניו שולחן וכו'**. **בעמק שאלה להנצי"ב** (יתרו שאילתא נד אות ט) כ' לבאר דהרשב"ם גרס במשנה הביאו לפניו ירקות וחזרת, אבל השולחן כבר הי' שם מקודם. ועי' לעיל רשב"ם דף ק: שהרשב"ם סובר דיקרא דשבתא שייך שלא להביא האוכלין על השולחן לפני קידוש, והוכיח כן מהך מתנ', והיינו דכלפי הבאת השולחן עצמו לא שייך יקרא דשבתא. מיהו בתוס' שם ד"ה לא חולק וסובר דלגבי השולחן עצמו שייך נדון של יקרא דשבתא, וזה כשי' הר"ח בתוס' כאן, וגרסי הביאו לפניו סתם, וקאי על השולחן.
2. **תוד"ה מטבל. אין צריך לטבול בחרוסת אלא וכו'.** ומשמע דגם לראב"צ אין צריך לטבול, אבל מותר. **ברא"ש** (סי' כה) חולק על תוס' וסובר שלא רק שאין צריך לטבול בו, אלא גם איסור יש בזה, מכיון שאין טיבול הראשון טיבול של מצוה, וכי מאחר שמילא כריסו הימנו יחזור ויאכל הימנו לראב"צ. ועי' **בהגהות מיימונית** (פ"ח מהל' חו"מ אות ג) שכ' גם בשם ספר התרומה כמו הרא"ש וז"ל דקודם המצה אין לו למלאות כריסו מחרוסת, אך לתיאבון יאכלנו כמו המצה. וכ' ההג"מ דהרבה יש לחלק בין חרוסת למצה, שהרי אין מברכין על אכילת חרוסת כמו על אכילת מצה, ולכאורה זה כשי' התוס' אצלינו.
3. **בא"ד. דהא קתני הכא בחזרת, ותניא נמי בסיפא וכו'.** **בתויו"ט** כתב דמה שחזר ונקט בסיפא חזרת, משום דבסיפא מוכרח בחזרת למצות מרור, משא"כ ברישא רק היכא שאין לו שאר ירקות, אבל בחרוסת לא הי' שייך למתני פעמיים. ועי' **דב"ש** שהעיר דגם בחרוסת לא פסיקא לי' ברישא, משום דבשאר מינם אין צורך בחרוסת.
4. **בא"ד. ועוד, דחזרת צריך להטביל בחרוסת וכו'.** **ברא"ש** (שם) כתב בשם רבינו יונה דבטיבול ראשון אפי' בחזרת אין צורך בחרוסת, דכיון דהוא רשות לא חיישינן לקפא כמו בשאר ימות השנה שאוכלים בלי טיבול, אבל בטיבול שני שהוא למצוה הזהירו שלא יהא בו חשש וסכנה. ועי' **עונג יו"ט** (סי' מא בהגה) שביאר דבמצוה מכיון שיש חשש סכנה לא הי' יוצא בזה, דנחשב כלאו בר חיובא לקיים במרור זה, לכן צריך לטבול בחרוסת. ובד"ש הק' דמדוע יחשב לסכנה, מכיון דרבינו יונה עצמו מודה דאנשים רגילים לאכול כן. והתוס' סובר שאין לחלק בין אכילת רשות למצוה.
5. **בא"ד. וכן רבינו שלמה בסידרו וכו'.** הן רש"י בפי' כאן משמע שסובר כתוס' דרק טיבול ראשון כשהוא חזרת טובל בחרוסת, ולא בירק אחר, מיהו **בהגהות מיימוני** (פ"ח מהל' חו"מ אות ב) הביא **מספר הפרדס** לרש"י כהתוס' בדעתו
6. **הרמב"ם** (פ"ח מהל' חו"מ הל' ב) פסק דלוקח ירק ומטבל אותו בחרוסת, ואוכל כזית. **ובהגהות מיימוני** מק' מכיון דהוא רק להיכר מדוע צריך כזית. **ובספר הפרדס לרש"י** (סי' קלב) כ' דכל אכילה שיש בה ברכה לא תהא פחותה מכזית.
7. **רשב"ם ד"ה מטבל. שכל מאכלם ע"י טיבול וכו'.** משמע שמעיקר הדין אין חיוב כלל להטביל בטיבול ראשון, וכן דייק **הרבינו דוד** בשיטתו. ועי' ברשב"ם ד"ה עד. שכ' שההיכר הוא בעצם אכילת הירק לפני הסעודה, ולא במה שטובל. ועי' **מהרם** **חלאווה**. והראשונים כבר הק' מנוסח ההגדה דמטבילין בלילה זה שתי פעמים, משמע דהטבילה גם בשני' היא ההיכר. ועי' להלן.
8. **תוד"ה עד שמגיע. שהירקות ממשיכות הלב וכו'.** עי' **במהרם חלאווה** שהק' על פי' זה, ומוכיח דפרפרת הפת קאי על מצה, וקרי לה פרפרת משום שהיא דקה. ועי' **רבינו דוד** שהק' גם על זה ופי' שפרפרת הוא כנוי לכל מילי שאינם פת.
9. **תוד"ה הביאו לפניו מצה. והבן ישאל למה אנו מטבילין שתי פעמים.** הנה מבואר בתוס' שסיבת העקירה היא בכדי שהבן ישאל על שנוי זה, ואביו יאומר לו, שיביאו השולחן לעשות טיבול שני, ואז ישאל הבן למה מטבילין שתי פעמים. ועי' תוס' (דף קטו: ד"ה כדי שיכיר) שכ' שבשאלה של עקירת שולחן אינו יוצא ידי סיפור, אלא צריך שאלה של מטבילין שתי פעמים. **ובזה יש** **ליישב** קו' הד"ש מדוע לא נקט זה במתנ', מכיון שאין היכר זה אלא הכשר למצות סיפור כמו שביארנו. **ולכאורה** רק באופן שבטיבול ראשון יש חזרת וחרוסת, צריך לקחת השולחן, בכדי שישאל, אבל כשיש ירקות לטיבול ראשון הי' שייך להביא מיד גם חזרת וחרוסת, וממילא ישאל התינוק מדוע מביאין גם זה, אמנם בגמ' מבואר דבכל אופן עוקרין השולחן משום היכרא.
10. **בא"ד. ומיד כשעוקרין מחזירין וכו' והמצה והמרור עליו וכו'.** מלשון זה משמע קצת דעד עכשיו לא הי' המצה והמרור עליו, ורק עכשיו הביאו. [וכן מבואר בחי' הר"ן ורבינו דוד] אמנם **המהרש"א** כ' דכבר הי' המצה עליו בשעת עקירת השולחן, וכן מבואר **ברמב"ם** (פ"ח מהל' חו"מ הל' א) שכ' דמביאין שולחן עם מצה וחרוסת וכו'. **ובהל' ב** כ' "ואח"כ עוקרין השולחן מלפני קורא ההגדה לבדו, ומוזגין הכוס השני וכו'. ועי' לקמן דף קטו: דאמרי דבי רבי ינאי, כדי שיכירו התינוקות וישאלו, וביאר **הרשב"ם** דסילוק הקערה הוא במקום עקירת השולחן, א"כ משמע דכמו שבקערה יש מצה ומרור על הקערה לפני שמסלקו, כמו"כ בעקירת שולחן ישכבר הכל על השולחן, כשי' הרמב"ם.
11. **בא"ד. שהרי צריך לומר בהגדה מצה זו וכו'.** **ומשמע מתוס'** שאין צריך להחזיר הקערה אלא משום אמירת מצה זו ומרור זה, וצ"ב דא"כ מדוע צריך להחזיר מיד, הרי יש לו זמן להחזיר כשיגיע למצה זו וכו'. ועי' **בפי' ר"ח** לעיל דף לו. ולקמן דף קטו: בסופו, דמלחם עוני נלמד דאומר מצה זו, ודלא כרש"י לעיל דף לו. שלחם עוני הוא שאומר כל ההגדה על מצה. אמנם **אכתי** **צ"ב** מה שהערנו. ועי' **בטור** (סי' תעג) כ' דמחזיר הקערה שבה המצות כדי שתהא לפניו, כשאומר ההגדה כדאמרי' לחם עוני שעונים עליו דברים, וגם שתהא לפניו כשיאמר מצה זה מרור זה וכו'. **ומשמע** דנלמד מזה שצריך גם בשעת הגדה, וגם בשעה שאומר מצה זו. **וצ"ע** מה הוסיף בתנאי השני על הראשון. וכתב **הב"ח** דהעיקר שצריך בשעה שאומר מצה זו, אלא כדי שלא ישכח מלהביאו אמרו שצריך כבר להחזיר השולחן בשעת תחילת אמירת הגדה. **ולפי"ז** יש לבאר גם התוס' כן דמה שמחזיר מיד הוא כדי שלא ישכח. והרווחנו בזה גם מה שיש להק' דאם נימא שקידוש הוא חלק מהגדה [לענין שצריך להמתין עד שתחשך ועוד נפק"מ] א"כ מדוע אין צריך שיהו המצות בשעת קידוש, ואע"ג דחסר ביקרא דשבתא, מ"מ אם מצד הדין צריך בשעת הגדה, לא מיסתבר שיחסר ביקרא דשבתא. **אמנם לפי"מ** שביארנו שמעיקר הדין אין צריך בשעת אמירת הגדה, אלא משום שלא ישכח, סגי במה שנביא השולחן אחר קידוש, ויתקיים גם היקרא דשבתא. **והמחבר** (סי' תעג סעיף ז) כ' שמחזיר הקערה בעבדים היינו, וכ' הגר"א דהמקור מהתוס' אצלינו, והיינו שבאמת כל חיובו הוא רק משום אמירת מצה זו וכמו שנתבאר. אמנם בהמשך כ' **הרמ"א** דיגלה המצות בשעת אמירת ההגדה, וכתב **הגר"א** משום לחם עוני, ולא הביא לדברי התוס' כאן, משמע שמלחם עוני נלמד מעיקר הדין לכל ההגדה, וא"כ ק' מה שתוס' כתבו רק משום מצה זו, **וצ"ב בזה**. ועי' בתוס' לקמן (דף קטז. ד"ה ואמרתם זבח פסח) שכ' דמזה נלמד חיוב לומר פסח זה ומצה זו, וכאן משמע דנלמד מלחם עוני. ויתכן לחלק דהתם ידעינן מהיקש חיוב רק על מצה שעם הפסח, ומלחם עוני נלמד חיוב על מצה בפני עצמו. **אמנם** בתוס' לעיל (דף צט: ד"ה עד שתחשך) כתבו ללמוד מהיקש זה גם לענין חיוב מצה בפני עצמו, **וצ"ב**. [ויש לומר דיש ב' דינים, אמירת מצה זו מדין קיום סיפור, וביאור טעם המצות משום מצות פסח ומצה].
12. **תוד"ה אע"פ. עי' מהרש"א. ועי' בהג' מהר"ב רנשבורג כאן**. ועי' **בר"ן** [דף כה. בדפי הריף] שכ' דטיבול בעלמא שדרך אכילתו בכך לא חשיב ביטול. **מיהו** בתוס' לא משמע כן, שהרי כתבו משום דניתקן לטיבול, ולא משום שבמציאות טובל, וכמו שכ' הר"ן.
13. **מתנ'. ובמקדש היו מביאין לפניו גופו של פסח.** **בתלמיד הרשב"א** כ' כדי שיגביהנו ויאמר פסח זה שאנו אוכלין. ולפי **הראשונים** דצריך שיהא פסח מצה ומרור על השולחן בשעת הגדה, י"ל דמטעם זה צריך שיהא על השולחן. ובעיקר הדבר **צ"ב** מדוע במקדש לא היו מביאין לפניו גם גופו של חגיגה, כמו שני התבשילין בזה"ז.
14. **רשב"ם. ד"ה זאת אומרת. שמא לא נתכוין בראשון וכו'.** לכאורה גם לפי הרשב"ם יש לפרש כתוס' דודאי לא נתכוין מכיון שאחרת יהא ברכה לבטלה. **ויש להעיר** מדוע לא פי' למ"ד מאצ"כ דיהא ברכה לבטלה בטיבול שני כשברך אז מכיון שכבר יצא, ועי' **ברשב"ם** (ד"ה דילמא) שכ' רק חסרון דלהקדים אכילת מרור קודם זמנו, שאינו רק לכתחלה. ועי' **בחי' רבינו דוד** שבאמת למד כן בגמ', ולפי תי' הגמ' באמת למ"ד מאצ"כ יברך על אכילת מרור באכילה ראשונה.
15. **תוד"ה זאת אומרת. ומיירי אפי' יכול למצוא וכו'.** עי' **במהרש"א** שכבר ידע הגמ' לר"ל שצריך שני טיבולים משום היכר. אמנם הרשב"ם סבר דלר"ל ידעו כבר דצריך טיבול ראשון משום היכרא, ועי' בד"ה דלמא שכ' "ועבדי הכירא טובא וכו'", והיינו שבס"ד סגי בהיכרא פורתא דהיינו טיבול ראשון, ולפי המסקנא צריך גם טיבול שני. ולפי התוס' קו' הגמ' ל"ל תרי טבולי, היינו שעדיף שיקח שאר ירקות לטיבול ראשון ממרור שיוצא יד"ח שלא בזמנו הראוי לו.
16. **בא"ד. משום דר' חסדא וכו'.** והיינו דר"ל יכול לסבור כר' חסדא. מיהו **במלחמות והר"ן ורבינו דוד** כתבו דאינו יכול לסבור כר' חסדא, ויתבאר עוד.
17. **בא"ד. כדי לאכול מרור כמצותו.** עי' **בחזו"א** שביאר דאע"ג שכבר יצא יד"ח מרור בטיבול ראשון, מ"מ תקנו שיאכל עוד כסדרו אחר המצה, **וצ"ב** מדוע חייבו כן האם זה כעין קנס. [ויש לדון בכל המצוות אם שייך לצאת הלכתחלה אחר שיצא הבדיעבד, ובפשטות לא שייך לצאת אח"כ. ועי' קרבן נתנאל ס"ק ע.] וכ' **החזו"א** דבאמת לא שייך היכר לתינוקות בטיבול שני, ולפי תוס' מבואר דכל מה שטובל עוד פעם אינו משום היכר אלא כדי לאכול כמצוותו, אמנם **בשי' הרשב"ם נשאר בצ"ע**, דלא שייך היכר אלא בטיבול ראשון במה שאוכל לפני הסעודה, ועיי"ש שכ' לבאר דמה שהגמ' אומרת שצריך תרי טבולי משום היכרא, היינו טעם לטיבול ראשון שיהא מוכרח לאכול מרור קודם למצה. ועי' לעיל [ס"ק ז] מה שכתבנו בדעת הרשב"ם. אמנם **בנוסח ההגדה** משמע דגם הטיבול שני הוא חלק מההיכר.[ועי' רבינו דוד ור"ן ומהרם חלאווה דף קיד.] ומצאתי **בתוס' הרא"ש** שכבר הק' **קו' החזו"א** דההיכר הוא בטיבול ראשון שקודם הסעודה. ותירץ שתיקנו שתי טבולי כמו בשאר ירקות משום לא פלוג. ועוד תי' דכשיש תרי טבולי יש יותר היכר. ושוב הק' דההיכר הוא דוקא הראשון שעושה קודם מה נשתנה. [ועי' דף קיד. תוד"ה הביאו לפניו מצה]
18. **רשב"ם ד"ה דילמא. אבל במרור לחודי' לא בעינן וכו'.** **ולכאו' צ"ב** דהרי בחזרת גופא ס"ד עכשיו שיטבול פעמיים, ומה נשתנה עכשיו. ועי' **בחי' הר"ן** שביאר דקו' הגמ' שינקטו שאר ירקות שיצא חובת מרור כראוי, אבל ה"ה בטיבול ראשון במרור יוצא לפי קו' הגמ'.
19. **הנה** נחלקו להראשונים למ"ד מאצ"כ היכא שנתכוין שלא לצאת, שי' **הרא"ה** הובא בבית יוסף (או"ח סי' תקפט) שיוצא. אמנם **תוס'** לעיל (דף ז:) וכן בסוכה (דף לט.) כ' שאינו יוצא בכה"ג לכו"ע. והק' **החזו"א** דא"כ גם למ"ד מאצ"כ, מכיון שיתכוין שלא לצאת בטיבול ראשון הוי כמו למ"ד מצ"כ. וכתב, דכיון דהדבר מסור לכל, צריך לחשוש שלא יתכוין שלא לצאת, ושוב בטיבול שני יהא ברכתו לבטלה. **מיהו** לפי שיטות הראשונים דס"ל בדעת ר' חסדא שמאצ"כ, א"כ הרי אפי' אם לא יתכיון שלא לצאת אין כאן ברכה לבטלה, מכיון שמברך בתחלה.
20. **רשב"ם ד"ה מצוה להביא מה"ת.** **עי' ברש"ש ובמלא הרועים**. אמנם **בביה"ל** (או"ח סי' ס) הביא מדברי הרשב"ם דבאמת מצוות צריכות כוונה מה"ת, **וצ"ב** מכיון דר' יוסי תני בברייתא דמצוה להביא שני תבשילין, ע"כ דמיירי בחיוב מרור בזה"ז שהוא מדרבנן.
21. **הב"ח (סי' תעה)** עמד בשי' הטור שפסק דאכל מרור בלא מתכוין יצא, ואע"פ שהביא שי' הרא"ש שפסק כברייתא דר' יוסי שמצוה להביא לפניו חזרת. וכ' להוכיח מסוגיא דסוכה דלר' יוסי מאצ"כ, וע"כ צ"ל דמה שר' יוסי אומר דמצוה להביא לפניו חזרת הוא להיכרא בעלמא וכס"ד של הגמ' כאן. ועי' **מצפה איתן** שציין לתוס' ר"ה דף כח. ד"ה אמר שכתבו כן לפי הסוגיא של ר"ה.
22. **גמ'. אכלן דמאי.** הנה לפי **רש"י** (לעיל לה: ד"ה טבול מדרבנן) מבואר דלא שייך מיעוט של מי שאיסורו משום בל תאכל חמץ, אלא בטבל מדאורייתא, אבל בטבל מדרבנן א"א למעט מטעם זה, אלא משום מהב"ע. ועי' **גליון מהרש"א** (שם) שדייק מדברי רש"י אלו דגם בדרבנן שייך מהב"ע. **ולפי"ז** גם במרור היכא שהוא טבל ודאי, מכיון שאינו אלא מדרבנן אסור רק משום מהב"ע. **אמנם** בתוס' כאן (ד"ה אכלן) מבואר דבמצה בטבל מדרבנן נתמעט מקרא, וכמו"כ נלמד מרור ממצה בהיקש. ועי' **במל"מ** (פ"ז מהל' תרומות הל' א) שדייק מדברי רש"י לס"ד של הגמ' בדף לה: דדמאי נתמעט מהקרא, משום שאינו ראוי מדרבנן נחשב אינו ראוי מדאורייתא, וא"כ י"ל גם בדעת התוס' כן. **ולכאורה** הלימוד דמי שאיסורו משום בל תאכל חמץ הוא בעצם החפצא, דבכה"ג אינו יוצא עמו ידי חיוב מצה, ולפי"ז אם נימא דאיסור דרבנן הוא רק איסור גברא, כמו שכ' **הנתיבות** (סי' רלד ס"ק ג) לכאורה לא שייך למעט מהך קרא. והנה בספר **זכר יצחק** (סי' פ) כ' לחדש דאין חסרון של מי שאיסורו משום בל תאכל חמץ, אלא במצה שיוצאים בו ידי חובת בערב תאכלו מצות, אבל בחיוב של מצות ומרורים יאכלוהו יוצא גם במצה של טבל או חדש אם הי' שייך עדל"ת. והוכיח כן ממה שבפסח שני יכול לאכול מצה עם חמץ. **ולכאורה** בתוס' כאן מבואר להדיא דגם בחיוב של על מצות ומרורים יאכלוהו, שייך חסרון דמי שאיסורו משום בל תאכל חמץ, שהרי מה שהוקש מרור למצה הוא לחיוב מצה של קרא זה שהוא נטפל לחיוב פסח, וחזינן דגם בזה שייך חסרון דבל תאכל טבל, ודלא כהזכר יצחק. **והנה** בתוס' להלן (דף קכ. ד"ה באחרונה) כ' דלפי הלל יוצא יד"ח מצה במצה של כורך, **וצ"ב** דדילמא יצא בראשונה חיוב דבערב תאכלו מצות, ועכשיו אוכל להלל כדי לצאת ידי חיוב שעל מצות ומרורים יאכלוהו, ומבואר בתוס' שאינו יוצא חיוב שעל מצות ומרורים יאכלוהו אלא כשיוצא בזה גם ידי חובת בערב תאכלו מצות. ועי' בשו"ת **חתם סופר** (או"ח סי' קמ) שאכן דייק מלשון הקרא דבפסח ראשון חיוב מצה הוא חיוב נפרד ואינו טפל לפסח והוא נלמד מקרא דבערב תאכלו מצות, ודלא כהזכר יצחק והגר"ח. ובזה מובן מה שיש איסור בל תאכל חמץ, גם בקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו, ועד"ז יש לפרש דבריהם בדף קכ.
23. **גמ'. רבינא אמר אפי' גרמא ובישולא.** **הב"ח** (סי' תעג סעיף ד) כ' דלפי **הטור והסמ"ג ורבינו ירוחם** רבינא מיקל יותר מכולם. אבל **בהגהות מיימונית** כ' בשם **רבינו תם** דלרבינא יקח גרמא ורוטב או שני מיני בשר, וכן סובר **הר"ן** [דף כה. בדפי הריף].
24. **תוד"ה שני מיני בשר. לכך נראה דתרוויהו מבושלין**. **במהרש"א** ביאר שכיון שאינם באים לחובה אלא לזכר בעלמא, לכן אין לחוש לצלותם, וכן משמע לשון תבשיל בברייתא. אכן **בהגהות מיימונית** (הובא בב"י וב"ח שם) כ' דיקח שני מיני בשר אפי' שניהם צלויים או שניהם מבושלים. ומדבריו משמע דיותר פשוט שיקח מבושל, ודלא **כהמהרש"א** שרק אין להקפיד לצלותם. **והב"ח** הביא **משו"ת מהרש"ל** (סי' פח) שלפי הגמ' צריך לאכלם זכר לאכילת פסח וחגיגה, ולכן צריך לבשלם ולאכול אחר הכריכה. ועי' **פר"ח** (שם, סי' תעג). ולקמן דף קטז: דאמר רבא בשר אי"צ להגבי' ולא עוד אלא שנראה כמקדיש קדשים בחוץ. **וצ"ב** אם הוא מבושל איזה חשש יש כאן.
25. **תוד"ה אחד זכר לפסח.** **דדמי לחובה וכו'**. **במרדכי** כ' שאם ידקדק בזה נראה כקדשים בחוץ, וכ"כ **הטור** בשם **רבינו פרץ**, וכ"כ **בעל העיטור**. אמנם **הרא"ש** (סי' כה) חולק על תוס' וסובר דשייך מהרה יבנה המקדש כאן כמו לענין חדש.
26. **הרמ"א (סי' תעג סעיף ד)** כ' שהבשר יהי' צלי וביצה תהי' מבושלת וה"ה צלוי'. וכ' **הגר"א** דהיינו כבן תימא וכשי' התוס'. והקשה **בדב"ש** דהרי לבן תימא בעינן דוקא צלי. אמנם **המשנ"ב** (שם ס"ק לא) **ובשעה"צ** (ס"ק לה) כ' דכוונת הרמ"א לפי רבנן דבן תימא. והנה לפי מה שכ' **הט"ז** (ס"ק ד) דהביצה מלבד שהיא זכר לחגיגה ישנו טעם נוסף משום אבילות ביהמ"ק, לכן מבשלים הביצה שיהא מותר לאכול. מיהו **הט"ז** עצמו בסו"ד (וכן המשנ"ב) כ' דביצה אפי' צלי מותר לאכול באותו לילה.
27. **גמ'. אכלן לחצאין יצא. ברא"ש** (סי' כה) כתב דמה שצריך לאכול כזית במרור הוא משום דמברך על אכילת מרור, ואין אכילה בפחות מכזית, אבל בכרפס שמברך עליהם בפה"א ואינו מזכיר עלים אכילה אין צריך כזית. אמנם **הרמב"ם** (פ"ח מהל' חו"מ הל' ב) פסק שגם בכרפס צריך כזית, וכן דייק **המנח"ח** (מצוה כא אות ד) בדעת **החינוך**. **והמהר"ל** (גבורות ה' סי' נ) הביא מהא דר"ל שמדייק דאם מאצ"כ יוצא בטיבול ראשון ראי' לשי' הרמב"ם, דאל"ה הרי שייך שאכל פחות מכזית, שאינו יוצא בזה יד"ח מרור. [יש לעי' בנדון האחרונים לענין חצי שיעור במצוות]. **והב"ח** כ' דאין מזה ראי' ולא ביאר. ועי' **בקרבן נתנאל** (אות פ) שביאר לפי שי' התוס' כמו שמיירי מתנ' שיש לו שאר ירקות כמו"כ מיירי שאכל כזית, **ובזה יש לבאר** דחוי הב"ח. מיהו כל זה יתכן לפי שי' התוס' שמברך בורא נפשות על הכרפס, עי' לעיל (דף קג: בתוד"ה רב אשי), אבל לפי הרשב"ם כאן (ד"ה פשיטא) שפוטר בכרפס ברכת בפה"א דמרור, ע"כ אינו יכול לאכול כזית בכרפס. **והב"ח** עצמו הוכיח כשי' הרמב"ם מהא שר' חסדא אומר וכי מאחר שמילא כריסו הימנה יחזור ויאכל וכו', ע"כ דצריך כזית בטיבול ראשון, דבלא"ה אינו יכול לברך על אכילת מרור בטיבול ראשון, וגם לא שייך טענה דלאחר שמילא כריסו הימנה. **ואולי י"ל** דכל קו' רב חסדא היא שנצטרך לברך בכרפס, וממילא יצטרך לאכול כזית מכח הברכה. ועי' **בפרי חדש** (סי' תעג ס"ק ו) שכבר העיר כן על הב"ח.
28. **והנה** **בשאגת ארי'** (סי' ק) דייק **מהרא"ש** דרק מנוסח הברכה ידעינן שצריך לאכול כזית. מיהו **היראים** (סי' צד) כ' דצריך שיאכל מן המרור כזית, דאכילה כתיב בי' ואכילה בכזית. והק' **השאג"א** על הרא"ש דבקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו אע"ג דלשון אכילה קאי על פסח, מ"מ נקיש מרור למצה שצריך כזית. ועי' **חידושי הגר"ח** (סטנסיל אות מב) שמיישב דעת הרא"ש, שהרי יש שני חיובים במצה, ורק חיוב דבערב תאכלו מצות צריך כזית, אבל חיוב דעל מצות ומרורים יאכלוהו, שאין חיוב אכילה מצד המצה עצמה, אלא קיום דין באכילת פסח אינו צריך כזית, ולכן אכילת מרור הוקש רק לחיוב אכילת מצה דהאי קרא שהוא בפחות מכזית. **מיהו יש לבאר** קו' השאג"א עפ"י מה שמבואר בתוס' לעיל צט: ד"ה עד שתחשך, דלענין מצה נלמד מהיקש זה גם לענין חיובו מדין בערב תאכלו מצות. ועי' מה שכתבנו [דף צט: ס"ק יא]. ועי' **שו"ת חתם סופר** (או"ח סי' קמ) שביאר **בדעת הרא"ש** כהיראים , ורק **שהרא"ש** סובר שלא ברירא להו לרבנן לדרוש היקש זה רק אחרי שתיקנו רבנן לברך על אכילת מרור. ויש **נפק"מ** בזה לענין כורך שאוכל בלי ברכה האם יצטרך כזית או לא. ועי' **ביה"ל** (סי' תעג סעיף ו) בשם **הרשב"ץ** שהוכיח כשי' הרשב"ם מהא דצריך נט"י לכרפס, והרי בפת אין צריך נט"י לפחות מכזית ועל כרחיך דשיעור כרפס הוא בכזית.
29. **גמ'. אכלן לחצאין יצא. הביאור הגר"א** (סי' תעה סעיף א) למד דהכוונה בזה שצריך לאכול ולבלוע ביחד לכתחלה. **ובמג"א** (שם ס"ק ד) הוכיח **מהמרדכי** שצריך לבלוע כזית ביחד. ובחי' הגר"ח דחה הראי' מכורך, דיתכן דמצד אכילה אין צריך לבלוע ביחד, ורק מצד חיוב כורך צריך לבלוע ביחד. ועי' **חתם סופר** (חולין דף קג.) שביאר שיש מחלוקת הסוגיות, דבחולין ס"ל שצריך לאכול מעיקר הדין כזית בב"א, ואתא הלל"מ ללמדך שסגי בכא"פ. **אמנם** בזבחים (דף ע.) כתבו לענין נבילת עוף טהור, דבלי הלל"מ הי' סגי בכל שהוא, ואתא הילכתא דבעי כזית ובכא"פ.
30. **תוד"ה זאת אומרת.** **לאכול מרור כמצותו**. עי' לעיל [ס"ק יז] מה שביארנו בשם החזו"א דאע"ג שכבר קיים מצות מרור בטיבול ראשון, מ"מ חייבו אותו לחזור ולאכול על הסדר. **ולכאורה צ"ב**, דלפי תוס' הס"ד היתה שלא יטבול בתחלה במרור, ורק פעם אחת אחר המצה, א"כ במה שאמר שיאכל מרור כמצותו, לא תירץ מדוע יטבול במרור בתחלה. ועי' **בתוס' ברא"ש** שהס"ד של הגמ' היתה שהיכא שיש לו רק חזרת לא עשה טיבול שני [וכפי' החי' הר"ן בפי' אחד] ובזה מבאר שפיר שעושה טיבול שני בכדי שיעשה כסדר הראוי. אמנם לפי התוס' שביאר **הס"ד באו"א**, א"א לפרש **הקמ"ל** באותו אופן. **ונראה מוכרח**, דכוונת התוס' שאע"ג שכבר קיים המצוה בדיעבד אכתי אפשר לקיים המצוה לכתחלה, וכמו שכ' התוס' להלן דף קטו. לר' חסדא במה שמברך בטיבול ראשון, אע"ג דעיקר המצוה היא בטיבול שני, מ"מ יש גם קצת מצוה בטיבול ראשון. ובזה נתנו התוס' טעם מדוע יטבול במרור בראשונה, משום דסו"ס מקיים המצוה לגמרי. **אמנם** מה שהתוס' הזכירו כאן היכרא, מבואר דגם בטיבול שני יש היכרא, ולא משמע דקאי רק על טיבול ראשון [ודלא כהחזו"א שביאר בדעת התוס']. **מיהו צ"ב** מדוע הוסיף הא דיש היכר בטיבול שני, הרי אין זה סברא שנצטרך טיבול ראשון בגלל זה. ואולי הכוונה מכיון שצריך היכרא טובא לכן זה סיבה לחייב טיבול ראשון.
31. **רשב"ם ד"ה פשיטא.** **הכי שפיר טפי וכו'.** **ויפטור את המרור מברכת פרי האדמה וכו'**. **בתוס' הרא"ש** ביאר דהרשב"ם סובר דהגדה והלל לא הוי הפסק וגם אין כאן עקירת מקום, ובפרט דתפילה לא הוי הפסק להצריך אפי' ברכה ראשונה [ועי' רא"ש לקמן סי' כד בזה]. אמנם לשיטת התוס' (דף קג: ד"ה רב אשי) דסובר דהלל והגדה הוי הפסק, ע"כ דנחשב כלפת וכבא מחמת סעודה, מכיון שחייב לאכול מרור בתוך הסעודה, לכן אע"פ שחייב לאכלו בנפרד נחשב כלפת. ועי' **אור זרוע** (ח"ב עמוד נט) שכ' דכיון שאוכלו בכריכה הוי כבא מחמת סעודה. ועי' תוס' להלן (דף קטו. ד"ה והדר) ולעיל בתוס' (דף קיד. ד"ה עד)
32. **רשב"ם ד"ה ולבסוף. משום דבעינן תרי טבולי וכו'.** ומשמע דיצא ידי מצוה כבראשונה, ועכשיו הוא רק משום היכר לר' חסדא, וכן ביאר **החי' הר"ן** במתנ' דף קיד. דבטבול ראשון יוצא יד"ח וטיבול שני אינו אלא להיכרא.[ועי' במשבצות סי' תעה ס"ק ח, ובשעה"צ שם ס"ק כט]. **ולפי"ז** מיסתבר שרק היכא שאין לו שאר ירקות יעשה כן, מכיון שאינו יוצא ידי חובת מרור כראוי. [ועי' ברשב"ם דף קיד: ד"ה אע"ג וד"ה פשיטא, דמבואר דלכו"ע לא התירו אלא היכא שיש שאר ירקות, ונראה דלר' חסדא משום שיקיים המצוה שלא כראוי בטיבול ראשון לפי הרשב"ם, ולפי רב הונא הוי שלא כראוי, משום דמודה לר' חסדא היכא דאית לי' שאר ירקי].
33. **גמ'.** **לאחר שמילא כריסו הימנה חוזר וכו'.** עי' מה שכתבנו [בס"ק כז] **בשם הב"ח** לדייק מגמ' זו. והנה יש לחקור האם רק בגלל שצריך לברך לכן לא ימלא כריסו הימנה או בגלל שלא יתכן לקיים מצוה לאחר שמילא כריסו הימנה. ועי' **בפרי חדש** (סי' תעג ס"ק ו) שכ' דלא יתכן לברך ברכת על אכילת מרור לאחר שכבר נהנה ממנו. ויתכן משום שסובר שכל הגריעותא הוא רק במה שצריך לברך אחריו. ועי' **בהגהות מיימונית** (פ"ח מהל' חו"מ אות ג) הובא לעיל דף קיד ס"ק ב, שכ' שאין צריך לאכול חרוסת לתיאבון משום שחלוק ממצה במה שאין צריך לברך עליו. **ובפשטות** יש לבאר דמה שאין מברכין על חרוסת הוא משום שהוא טפל למרור, וכמו שכ' **הרבינו מנוח** (פ"ז מהל' חו"מ הל' יא) לדמות לד' מינים שכולם טפלים ללולב ונקראים על שמו, ולכן מכיון שאינו מצות אכילת חרוסת בפני עצמה, אין חיוב לאכלו לתיאבון. [וזכר לדבר חיוב מצה שנלמד מעל מצות ומרורים יאכלוהו, אע"ג **שהכס"מ** (פ"ח מהל' קרב"פ הל' ג) כ' בשם **המכילתא** דהמצה אינו נאכל על השובע, מ"מ אין חיוב עליו לדאוג שיאכל בערב לתיאבון, מכיון שאינה מצות אכילה בפני עצמה]. **אמנם לפי הנ"ל** יש לבאר כוונת **ההג"מ** דכיון שאינו מברך על החרוסת, לכן אין גריעותא דיחזור וימלא כריסו הימנה, מכיון שזה רק גריעותא היכא שצריך לברך כמו במצה ומרור. אמנם **הראשונים החולקים** עיי"ש, הם סוברים דשייך גריעותא דלאחר שימלא כריסו הימנה גם על מצות אכילה בלי ברכה**. והנה לפי שיטת התוס'** (ד"ה מתקיף) שכ' דעיקר מצוה הוא בטיבול שני, לכאורה מוכרח דקו' ר' חסדא הוא לענין הברכה ולא לגבי קיום המצוה, דהרי גם לר' חסדא אינו מקיים עיקר המצוה עד לבסוף. **ולפי"מ שביארנו** אזלי התוס' לשיטתייהו בדף קיד. שסברי דמותר בשאר ירקות לטבול בחרוסת, ולא אמרי' על טבול שני לאחר שמילא כריסו וכו' משום דכיון שאינו מברך על החרוסת, התוס' לשיטתייהו אין בזה גריעותא. [ועי' בר"ן שביאר קו' הגמ' דמחזי כי חוכא שיברך עליו לאחר שמילא כריסו הימנה, ויתכן דלישנא דגמ' נקט, אבל באמת החוכא הוא במה שמקיים המצוה אח"כ, ולכן לר' חסדא שמברך בתחילה סובר הר"ן שמקיים המצוה לגמרי בטיבול ראשון, וטבול שני אינו אלא להכירא].
34. **תוד"ה מתקיף לה.** דאי סבר אצ"כ וכו'. **במאירי** כ' דר' חסדא סובר דמאצ"כ, וזהו כוונת הגמ' דלאחר שמילא כריסו הימנה, היינו שכבר יצא ידי חובתו. ועי' **בחזו"א** שגם ביאר כן.
35. **בא"ד. מאחר שאכל ממנו מעט וכו'. מלשון התוס'** משמע שאין צריך לאכול כזית בטיבול ראשון, וא"כ לכאורה אינו יוצא כלל מצות מרור בטיבול ראשון, **וצ"ב** א"כ האיך מועיל הברכה על אח"כ, מכיון שיאמר הגדה והלל ויחשב הפסק לבינתיים. ועי' להלן מה שכ' בשם **החזו"א** שבאמת הבין שאין שום קיום מצוה בטיבול ראשון.
36. **בא"ד מידי דהוי אברכת שופר וכו'.** **בחזו"א** הק' דבתקיעות דמיושב שמברך מקיים מיהא מצוה דרבנן, משא"כ כאן אינו מקיים כלום בטיבול ראשון. **אמנם** באמת הי' אפש"ל דגם כאן מקיים המצוה בדיעבד, ואח"כ משלים המצוה לכתחלה. ועי' **בדב"ש** שהביא שי' **הבעה"מ** ר"ה [דף יב: בדפי הריף] דתקיעות דמיושב אינם אלא כדי לערבב השטן. **והרמב"ן** [דף י. בדפי הריף] סבר דעיקר הם תקיעות דמיושב, ותקיעות דמעומד הם רק משום סדר הברכות.
37. **בא"ד.** **ולא צריך לר' חסדא לאהדורי אשאר ירקי וכו'.** הנה התוס' **חולקים** על הרשב"ם שסובר דלכו"ע צריך לאהדורי אשאר ירקי. ונר' דהיינו תוס' לשיטתם דסברי דבטבילה שני' מקיים עיקר המצוה לכן לא צריך לאהדורי אשאר ירקות, משא"כ לפי הרשב"ם שסובר דלר' חסדא יוצא בטיבול ראשון, לכן סובר דצריך לאהדורי אשאר ירקות. [ומצאנו להר"ן שגם ס"ל דלר' חסדא יוצא בטיבול ראשון וסובר דלר' חסדא צריך לאהדורי אשאר ירקי]. **וצ"ב** מדוע למ"ד מאצ"כ צריך לאהדורי אשאר ירקי לשי' התוס'. ולפי **החזו"א** מיושב היטב.
38. **בא"ד. ואי יברך בטיבול שני הוי ברכה לבטלה וכו'. צ"ב** מדוע נחשב לברכה לבטלה, מכיון דלר' חסדא יוצא עיקר המצוה בטיבול שני, א"כ ה"ה למ"ד מאצ"כ. **והנה** לפי מהלך החזו"א דאינו יוצא כלל בטיבול ראשון, י"ל דס"ל דאע"ג דמברך בתחלה לר' חסדא, מ"מ מכיון דמצוות צריכות כוונה, לכן יתכוין שלא לצאת בטיבול ראשון, אבל למ"ד מאצ"כ בע"כ יוצא בתחלה מיד, וא"כ הוי טיבול שני להיכר בעלמא, ושפיר הוי ברכה לבטלה. **אמנם** לפי המהלך שיוצא המצוה לכתחלה בטיבול שני **צ"ב** מדוע יחשב ברכה לבטלה.[ועי' במגיה לחי' הר"ן שהק' דמדוע לא יברך על טיבול שני כמו שמברך על הנענועים כמבואר לעיל בתוס' דף ז: ד"ה בעידנא. וכנראה שהתם סדר המצוה שיעשה תמיד נענועים, משא"כ כאן סדר המצוה שיעשה טבילה שני' לחוד לפי רב הונא].
39. **בא"ד.** **והתם לא מייתי לי' מאכלו בלא מתכוין וכו'.** **בחתם סופר** [נדפס בספר הזכרון פחד יצחק ע' תקלז] דייק מהתוס' דגם במרור שייך שכן נהנה כמו במצה, שהרי אכלו בלא מתכוין במרור מיירי, וביאר שם שאין צריך דוקא שיהנה אלא שהרגיש בחיך ובמעיים מה שצריך "להרגיש, וכתב דזה דלא **כהפנ"י** בר"ה (דף כח.) **והפרמ"ג** (פתיחה כוללת ח"ג אות ה) הסתפק בזה, והובא **בגליון רעק"א** (סי' תעה סעיף ד). ושמעתי דוחים בזה שהפרמ"ג מיירי רק בחריין שאינו מברך עליו ברכת הנהנין כלל, ותוס' מיירי בחזרת שאינו חריין, דאז יש יתרון במה שהוא מידי דאכילה.
40. **ולפי המתבאר בתוס'** דשייך סברא **דשכן נהנה** גם במרור, א"כ ר"ל שהוכיח מכאן דמצות צריכות כוונה, ע"כ דסובר דבכל מידי דאכילה בעי כוונה, ואינו סובר כחילוק הגמ' ר"ה (דף כח.) שבאכילת מצה יוצא בכפאוהו פרסיים, אע"ג שבתקיעה צריך כוונה. מיהו עי' **בר"ן** שם שמיישב בשי' הרמב"ם דסובר דבמידי דאכילה שפיר יוצא, ואינו נחשב למתעסק, מכיון דשכן התעסק בחלבים ועריות חייב שכן נהנה. **ולפי"ז** הי' יתכן שאפי' אם מצ"כ מ"מ במרור שייך שכן נהנה**. אמנם יש ליישב** באו"א, דאפי' אם ר"ל ס"ל חילוק בין אכילה לשאר דברים, היינו רק למ"ד מאצ"כ דאז יש לחלק במתעסק בין מידי דאכילה או לא, דבמידי דאכילה מהני ההנאה במקום כוונת מעשה, משא"כ למ"ד מצוות צריכות כוונה אם נימא דאינו רק כוונת מעשה, דהיינו להגדיר המעשה כמעשה מצוה, **רק בעינן כוונת הגברא לקיום מצוה, א"כ אין ההנאה יכול להחשב ככוונה זו**, והנאה אינו יכול אלא שיחשב מעשה אכילה, אבל לא שיחשב כוונה של הגברא. [עיקר הדברים נתבארו בחזון יחזקאל על פסחים].